

Ainhoa Ruiz, Bram Vranken
Francesco Vignarca, Jordi Calvo
Laëtítia Sédou, Wendela de Vries



UNA UNIÓN MILITARIZADA

COMPRENDER Y HACER FRENTE A LA
MILITARIZACIÓN DE LA UNIÓN EUROPEA



ÍNDICE

Prólogo	6
Introducción	8
1 Breve historia de la militarización de la UE	12
2 Las premisas de la militarización de la UE: el discurso político y la hegemonía europea	26
3 Estructuras, políticas y actores de la militarización de la UE	36
4 Cómo se justifica la militarización: el argumento económico y por qué es erróneo	60
5 Cómo la militarización de la UE amenaza la paz y la seguridad de las personas en todo el mundo	70
6 Una Europa por la paz: otra forma de seguridad europea es posible	80
Conclusión	92
Glosario	94
Más lecturas sobre el tema	96
Los/as autores/as	100
Referencias	102

ROSA-LUXEMBURG-STIFTUNG

Rosa-Luxemburg-Stiftung es una organización internacional de izquierdas, sin ánimo de lucro, dedicada a la educación cívica y vinculada al partido alemán DIE LINKE (La Izquierda). Activa desde 1990, la fundación se ha dedicado al análisis de procesos y avances sociales y políticos a nivel mundial. Actuamos en el contexto de la creciente crisis múltiple de nuestro actual sistema político y económico.

En colaboración con otras organizaciones progresistas repartidas por todo el planeta, trabajamos en pro de la participación democrática y social, el empoderamiento de grupos desfavorecidos y el impulso de alternativas de desarrollo social y económico. Nuestras actividades a nivel internacional tienen como objetivo proporcionar educación cívica mediante análisis académicos, programas públicos y proyectos realizados de forma conjunta con instituciones socias.

Rosa-Luxemburg-Stiftung se esfuerza por conseguir un mundo más justo, basado en la solidaridad internacional.

www.rosalux.eu

ENAAT

La Red Europea contra el Tráfico de Armas (ENAAT, por sus siglas en inglés) es una red informal de grupos pacifistas de base europeos que colaboran en materia de investigación así como en distintas acciones de lobby y campañas. La red se fundó en 1984, en los Países Bajos, con motivo de una conferencia internacional sobre producción de armas y exportaciones militares.

Aunque los gobiernos europeos afirman no exportar armas a países en guerra o que vulneran los derechos humanos, las armas europeas se venden en todo el mundo con muy pocas restricciones. El comercio de armas es una amenaza para la paz, la seguridad y el desarrollo, y la industria armamentística es una fuerza impulsora del aumento del gasto y las exportaciones militares.

Las actividades de los grupos y miembros individuales de la ENAAT van desde la presentación de demandas judiciales contra los acuerdos de exportación hasta acciones de incidencia para que se apliquen normas más estrictas de control de las exportaciones, pasando por acciones de protesta en las juntas de accionistas de las empresas militares. El director del programa de la ENAAT en Bruselas sigue el desarrollo de los acontecimientos en el ámbito de la UE, incluidos los planes para destinar fondos europeos a la investigación armamentística.

La red llevó a cabo varias campañas comunes, como Stop Arming Indonesia y una campaña contra el uso de créditos a la exportación de productos militares. En la actualidad, ENAAT dirige la campaña NoEUmoney4arms (No al dinero de la UE para armas).

enaat.org

PRÓLOGO

¿Cómo se está preparando la Unión Europea (UE) para los retos que se avecinan? ¿Cómo abordará las crisis (climática, económica y social) a las que nos enfrentamos? ¿Qué medidas está adoptando para atajar las causas profundas de estas crisis?

Las respuestas a estas preguntas son de suma importancia para quienes viven dentro y fuera de la UE. Las prioridades de la UE y la consiguiente asignación de atención política, de personal y recursos financieros son cuestiones primordiales. Un motivo de especial preocupación lo constituye el hecho de que, en los últimos años, la UE y sus Estados miembros han tomado medidas importantes que desvían la atención y los recursos de las prioridades civiles a las militares. Hace tan sólo un par de años, las advertencias de que estaba surgiendo un complejo militar-industrial en la UE parecían disparatadas; ahora ese peligro se está convirtiendo en una realidad de la que, al parecer, la UE está cada vez más orgullosa.

Aunque se vienen barajando proyectos de militarización de la UE desde hace mucho tiempo, esas ideas cobraron gran impulso en 2016 a raíz del referéndum del Brexit. Desde hace unos años, los Estados miembros y las instituciones de la UE – bajo fuerte presión por parte de las industrias europeas de armamento y seguridad – promueven la militarización de la UE a un ritmo preocupante. El establecimiento de la Cooperación Estructurada Permanente (CEP) y la Revisión Anual Coordinada de la Defensa (CARD), así como la creación del Fondo Europeo de Defensa (FED), han allanado el camino para una reorientación en toda la UE hacia las prioridades militares, en detrimento de la cooperación de los Estados miembros en cuestiones sociales y de paz.

Se ha fomentado el desarrollo de capacidades militares conjuntas y se han asumido compromisos para aumentar el gasto militar, basándose en la idea de que el proyecto europeo está amenazado y que se necesita “una Europa más fuerte” en la escena mundial. Los llamamientos para que la UE haga uso de su peso militar en el mundo son cada vez más insistentes. Dado que los Estados miembros rechazan y/o bloquean una mayor integración social y económica de la UE, dicha estrategia parece surgir del deseo de demostrar la capacidad de la UE para actuar en tiempos de crisis, integrar a los actores populistas de derechas y forjar un nuevo consenso europeo bajo el lema de “garantizar la protección”.

Al mismo tiempo, ideas como la “autonomía estratégica”, o la tesis de que la militarización de la UE acabará reduciendo los costes de las adquisiciones militares, están eclipsando las profundas divisiones que existen entre los Estados miembros y sus respectivos objetivos militares-estratégicos, económicos y geoestratégicos. Dado que las cuestiones de seguridad, defensa y exteriores constituyen un ámbito político muy delicado, hay que poner en duda la idea de que la construcción de un complejo militar-industrial de la UE profundizará los lazos entre los Estados miembro y fomentará el consenso. Lo que sí está claro es que las industrias europeas de armamento y seguridad se benefician y seguirán beneficiándose directamente del dinero de los contribuyentes de la UE y de los compromisos asumidos por el conjunto de la UE para aumentar el gasto militar.

Sin embargo, el cambio que se percibe en los discursos, la estructura y la financiación en el sentido de dar prioridad a la militarización no garantizará la paz ni abordará las causas estructurales de los conflictos que han sido, y seguirán siendo, alimentados, entre otros factores, por la economía explotadora de una UE neoliberal. A pesar de esta inquietante evolución, la militarización de la UE y sus posibles implicaciones a largo plazo para el conjunto de la Unión no son bien conocidas entre las fuerzas políticas de izquierda o dentro del espectro progresista europeo. Los documentos de divulgación política que ofrecen una visión completa pero compacta de los elementos básicos de la militarización de la UE son escasos. El presente folleto pretende llenar ese vacío y ofrecer una introducción al complejo tema de la militarización. Esperamos que sea un recurso útil para quienes participan activamente en los movimientos pacifistas, para los lectores más jóvenes que buscan un enfoque crítico y constructivo de la UE y para quienes luchan por una Europa más pacífica, más social y climáticamente justa.

Este folleto ha sido posible gracias a los miembros de la Red Europea contra el Tráfico de Armas (ENAAT) y se basa en sus conocimientos, experiencia y compromiso. Les agradecemos profundamente no sólo su duro trabajo en la elaboración de esta publicación, sino también, y sobre todo, las batallas que libran día a día en relación con este tema.

Axel Ruppert,
Coordinador de Proyectos, Rosa-Luxemburg-Stiftung, Oficina de Bruselas

INTRODUCCIÓN

La UE viene dando pasos importantes hacia una nueva forma de cooperación militar y defensa común. La actual legislación marco de la UE es el Tratado de la Unión Europea (TUE),¹ en vigor desde la adopción del Tratado de Lisboa de 2009. Aunque la Cooperación Estructurada Permanente (CEP) también se incluyó en el Tratado de Lisboa, hubo que esperar ocho años más y el referéndum del Brexit para que se pusiera en marcha en 2017. Todos los Estados miembros de la UE, excepto Malta y Dinamarca, se han adherido a la CEP y se han comprometido a desarrollar sus capacidades militares, a aumentar el gasto militar y a suministrar unidades de combate para las misiones militares europeas.² La militarización está cobrando impulso en la política de la UE, hasta tal punto que incluso está financiada por el presupuesto comunitario de la UE, y a todos los niveles y en todos los ámbitos se multiplican los discursos que promueven su desarrollo y progreso.

Este informe se publicó por primera vez antes de la invasión de Ucrania por parte del Kremlin, en febrero de 2022. Esta guerra está acelerando los procesos de militarización ya existentes en toda Europa. Por ello es más necesario que nunca comprender y cuestionar desde un punto de vista crítico la militarización de la UE. Lo más destacable es que la militarización de la UE es un proceso de largo plazo que cuenta con estructuras y actores previamente establecidos, que ahora están siendo ampliados y reforzados. En tiempos de gran volatilidad y evolución en términos políticos, este informe trata de ofrecer información y análisis de fondo, con el objetivo de comprender mejor y de manera integral todo lo que está ocurriendo.

En este folleto, examinaremos más de cerca la “narrativa” de la militarización de la UE, las estructuras y los actores implicados en esta evolución, así como sus consecuencias y las posibles formas de contrarrestarla. En primer lugar, sin embargo, queremos aclarar lo que entendemos por militarización. “Definida a grandes rasgos, la militarización es la preparación cultural, simbólica y material para la guerra [...] y, lo que es más importante, la militarización es un proceso intencionado, algo que un Estado o grupo debe proponerse para que ocurra.”³ Basándonos en esta definición, entendemos la militarización como un proceso:

- > en el que se reasignan recursos políticos y financieros para ampliar las capacidades militares;
- > en el que se crean estructuras para organizar, coordinar y ampliar la colaboración entre los responsables políticos, los militares y la industria armamentística;
- > en el que se da prioridad a la resolución de problemas urgentes con medios militares en detrimento de los medios civiles;
- > impulsado por una retórica que pone de relieve la fuerza militar y prepara para la guerra.

La militarización en el ámbito de la UE se inspira sobre todo en la securitización, un proceso subjetivo en el que el significado de amenaza o (in)seguridad se construye socialmente, lo que justifica el uso urgente de medidas extraordinarias por parte de las fuerzas de seguridad o militares para contrarrestar esa supuesta amenaza.⁴ En otras palabras, es un proceso por el cual un problema político se identifica y se trata como una cuestión de seguridad. Un buen ejemplo de ello en la práctica es la forma en que se han abordado las cuestiones de migración y asilo en la UE y cómo las personas refugiadas han sido representadas como una amenaza por las instituciones de la UE y los gobiernos nacionales. Aunque en teoría el proceso de securitización no excluye la aplicación de otras medidas que no sean propiamente dichas o entendidas como medidas de seguridad, en la práctica limita los procesos de pensamiento y los tipos de respuesta alternativos. El enfoque de los actores civiles y políticos se reduce a un conjunto muy limitado de medidas. En otras palabras, si tu única herramienta es un martillo, cada problema parece un clavo.

En la actualidad, el discurso dominante en la UE favorece la militarización, el aumento de las medidas de seguridad interior y la fortificación de las fronteras. Estas tres medidas están estrechamente interrelacionadas y benefician a la industria de la seguridad y de las armas, que vende artículos militares, tecnología de vigilancia y equipos de seguridad. Sin embargo, ninguna de estas maneras de abordar los problemas puede responder a las crisis a las que nos enfrentamos: la crisis climática y sus vínculos con los conflictos y los desplazamientos de población, la falta de confianza en la gobernanza mundial y las crecientes desigualdades socioeconómicas entre las regiones del mundo y dentro de los Estados.

En vista de este contexto, ¿por qué la UE se centra en la construcción de una fuerza militar y cómo se vende este cambio a los ciudadanos europeos? ¿Quién decide y quién se beneficia? Por último, ¿qué significa esto para las poblaciones de dentro y fuera de Europa y qué alternativas tenemos?

Para abordar estas cuestiones, el primer capítulo de este documento ilustra la historia de la militarización de la UE y destaca la larga e inseparable participación de la industria armamentística y de seguridad. El segundo capítulo explora las narrativas que sustentan y tratan de legitimar la militarización de la UE. El capítulo tres ofrece una visión general de los principales actores, estructuras institucionales y procesos de toma de decisiones implicados en la evolución de la UE hacia una Unión militarizada. El capítulo cuatro desmenuza los argumentos económicos más utilizados por sus defensores, mientras que el capítulo cinco destaca las desastrosas consecuencias de la militarización para la paz y la seguridad de quienes viven en el Sur Global (y también en la UE). Por último, el capítulo seis ofrece una extensa, aunque no exhaustiva, lista de alternativas basadas en la paz para las políticas de seguridad de la UE y ofrece sugerencias sobre cómo actuar.

Esta publicación ha sido redactada por varios expertos y expertas en políticas de seguridad y defensa de la UE. Procedentes de diversos ámbitos académicos y activistas, de diferentes países de la UE, son profesionales independientes del complejo militar-industrial y conscientes de que la seguridad es subjetiva, parcial y nunca neutral.

Qué tipo de seguridad queremos es una cuestión que exige respuesta. La forma de conseguir seguridad será diferente según nuestros objetivos. ¿Queremos crear una sociedad europea y mundial basada en la paz y los derechos humanos o queremos construir una fortaleza europea basada en el miedo y la desconfianza, que sólo permita la entrada de mano de obra regulada, de combustibles fósiles y de divisas? Esta última alternativa sólo puede conducir a una carrera de armamentos, a la militarización y a la guerra.

BREVE HISTORIA DE LA MILITARIZACIÓN DE LA UE

1



“Para 2025 necesitamos una Unión Europea de Defensa completa y plenamente desarrollada.”

Jean-Claude Juncker, discurso sobre el estado de la Unión, septiembre de 2017

“No somos vendedores. Somos socios.”

Christopher Lombardi, vicepresidente de la empresa de armas Raytheon, en el seminario de expertos de Egmont “¿La defensa europea de Europa?”, febrero de 2017

HITOS DE LA MILITARIZACIÓN DE LA UE

En 2002 un pequeño pero influyente grupo se reunió para debatir el futuro de la defensa europea durante la Convención para el Futuro de Europa, un ambicioso proyecto destinado a redactar una Constitución europea. La composición de este grupo estaba formada únicamente por “lobbies” armamentísticos y responsables políticos vinculados al estamento militar.

La convocatoria de dicha reunión no fue una casualidad. La industria armamentística europea atravesó una profunda crisis tras el final de la Guerra Fría, cuando tras 40 años de gasto masivo en todos los artilugios militares imaginables, los estamentos militares ya no tenían argumentos convincentes para malgastar el dinero público. En lo que vino a llamarse el “dividendo de la paz”, muchos países recortaron sus gastos militares, lo que llevó a varias empresas de armas a la quiebra, a la reducción de sus actividades o a su compra por parte de la competencia. Sin embargo, la reunión de 2002 marcó un punto de inflexión: por primera vez en su historia, la UE se planteó seriamente apoyar a las empresas de armamento europeas.

Aunque muchas de sus propuestas no fructificaron, el grupo consiguió impulsar la creación de una Agencia Europea de Defensa (AED). Años más tarde uno de los participantes en la reunión, el entonces jefe de los grupos de presión de la empresa armamentística EADS (ahora Airbus), Michel Troubetzkoy, se jactaba de que la AED era “el bebé de EADS” y que “la agencia se parecía en un 95 % a las propuestas de EADS”.⁵ En la página web de la AED se afirma que un impulso por parte de la industria, liderado por el lobbyista Troubetzkoy, fue decisivo para su creación. A Troubetzkoy se le cita diciendo que “pedí personalmente a Valéry Giscard d’Estaing [antiguo presidente de la República Francesa] que considerara la posibilidad de dar un nuevo impulso político a la cooperación en materia de defensa en Europa mediante la creación de una agencia específica”.⁶ No es de extrañar que una de las misiones fundamentales de la AED sea “fortalecer la industria europea de defensa”.⁷

La creación de la AED muestra muy claramente que un reducido número de grupos de presión y responsables políticos dominan el proceso de toma de decisiones en el ámbito de la militarización de la UE. El organismo de vigilancia de los grupos de presión Observatorio de la Europa Corporativa (OEC) describió la “comunidad de defensa” de la UE como una “tela de araña de confraternidad e influencia”.⁸ O, como lo describe el grupo de presión armamentístico ASD, “existe un diálogo constante y estrecho tanto con la Comisión Europea como con la Agencia Europea de Defensa”.⁹

En 2003, la industria de la seguridad* consiguió otro importante avance. Con el telón de fondo de la “guerra contra el terrorismo” y el auge de la industria de la seguridad nacional en Estados Unidos, el sector europeo de la seguridad, que no quería perder las nuevas oportunidades de mercado, empezó a abogar por un programa de investigación sobre seguridad. En 2003, un grupo consultivo de la Comisión Europea, el denominado Grupo de Personalidades (GdP) sobre Investigación en Seguridad, se encargó de dar forma a un nuevo programa de investigación en seguridad; ocho de los 25 miembros del GdP pertenecían a la industria de seguridad. Sin embargo, su financiación se limitaba a la seguridad civil y de doble uso**, excluyendo explícitamente la investigación militar, el programa creó una puerta trasera para que la industria armamentística se implicara cada vez más en los programas de investigación de la UE e impulsara políticas de seguridad interna y fronteriza militarizadas.

Los llamamientos a que la UE emprendiera un programa de investigación militar prosiguieron sin cesar. Durante una conferencia de la AED en 2007, Ake Svensson, de la Asociación de Industrias Aeroespaciales y de Defensa de Europa (ASD), instó a la UE a crear un “Grupo de Sabios” con el cometido de proponer un programa de investigación militar. Aunque los Estados miembros, la mayoría de los/as eurodiputados/as y parte de la Comisión Europea se opusieron en un principio a este empeño por desarrollar un programa totalmente militar, la presión constante por parte de la industria de armas acabó logrando su objetivo.

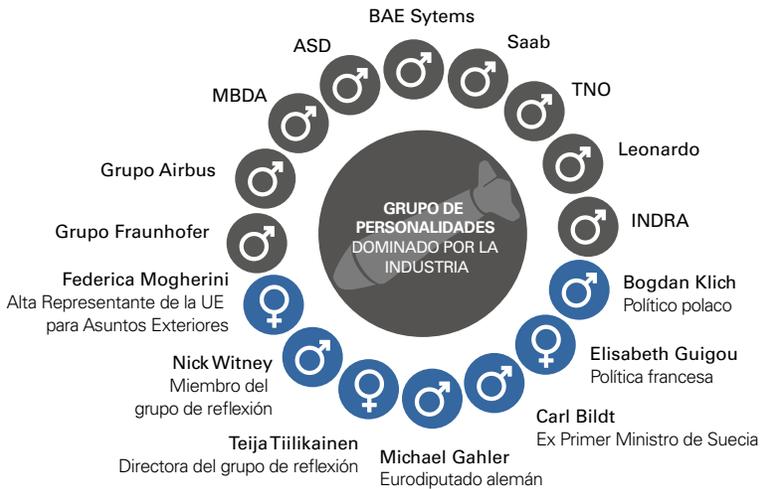
* El término Industria de seguridad incluye a todas las empresas y centros de investigación comerciales que participan activamente en la investigación, el desarrollo y la producción de bienes y tecnologías de seguridad y militares. Muchos de estos actores, sobre todo los más importantes, desarrollan su actividad tanto en el ámbito de la seguridad civil o de doble uso como en el ámbito militar. Por tanto, utilizaremos el término Industria de seguridad como concepto que abarca a la industria militar y utilizaremos el término Industria de armas/armamentística/militar cuando nos refiramos específicamente a este subsector de la industria de la seguridad.

** El término Doble uso se refiere a las tecnologías o equipos que pueden utilizarse para fines tanto civiles como militares.

En 2016, tras el voto euroescéptico del Reino Unido a favor de su salida de la Unión Europea, la militarización de la UE, que ya había comenzado antes del referéndum, se intensificó rápidamente. El lobby armamentístico vio la oportunidad perfecta para adelantar su agenda sin demora. Ya en 2015, las diez mayores empresas armamentísticas y organizaciones de lobby, ASD y EOS, por ejemplo, habían mantenido un total de 327 reuniones con comisarios y responsables gubernamentales. Por las mismas fechas, 48 grupos de presión acreditados entraban y salían a su antojo del Parlamento Europeo, disfrutando de libre acceso a los eurodiputados y a los responsables de la toma de decisiones. El sector intensificó sus esfuerzos de presión en conferencias internacionales y ferias de armas. Por ejemplo, únicamente la empresa Airbus recibió 22 invitaciones a la conferencia anual de la AED. También en 2015, el asesor de defensa de la Comisión Europea, Burkard Schmitt, pasó a trabajar para la ASD, donde se convirtió en “la pluma [o redactor experto] para todos los asuntos relacionados con la defensa y la seguridad”.¹⁰

La industria de armas estaba estratégicamente situada en el asiento del conductor de un nuevo órgano consultivo, el Grupo de Alto Nivel de Personalidades en la Investigación de Defensa (GdP), creado por la Comisión Europea en 2015. Su cometido era realizar aportaciones estratégicas a la política europea de seguridad y defensa, pero también proporcionó asesoramiento detallado sobre la forma y el contenido del Fondo Europeo de Defensa (FED), así como sobre su presupuesto.

EL "GRUPO DE PERSONALIDADES" DE 2015, DOMINADO POR LA INDUSTRIA



Fuente: Informe final del Grupo de Personalidades

Siete de los 16 miembros de este GdP representaban a la industria armamentística (Airbus Group/Grupo Airbus, BAE Systems, Finmeccanica, MBDA, Saab, Indra y ASD). Otros dos miembros representaban a institutos de investigación privados que realizan investigación militar (TNO y Fraunhofer-Gesellschaft). La sociedad civil no estaba representada, ni tampoco el mundo académico. Las conclusiones del informe del GdP eran predecibles e instaban a la UE a "reforzar la posición militar general de Europa"¹¹ invirtiendo para ello 3.500 millones de euros en investigación militar. Esta recomendación se copió literalmente en el Plan de Acción Europeo de Defensa publicado por la Comisión en noviembre de 2016.

Al menos la Comisaria de Industria de la UE fue honrada con respecto al propósito de este fondo cuando, en un Twitter, comentó: "*buenas noticias para la industria de defensa: nuevo Fondo Europeo de Defensa antes de fin de año!*"

BUENAS NOTICIAS PARA LA INDUSTRIA DE LA DEFENSA



#SOTEU – buenas noticias para la industria de defensa:
nuevo Fondo Europeo de Defensa antes de finales de año europa.eu/!rh98Kf

La Comisión era consciente de que estos planes eran muy controvertidos. Durante una de las reuniones del grupo un representante de la Comisión recordó a los demás miembros que uno de los objetivos del GdP era “superar la resistencia hacia un programa de investigación en defensa”.¹² En el Parlamento Europeo, los conservadores ridiculizaron a los/as activistas por la paz, calificándolos de “pacifistas que intentan poner en peligro el futuro de nuestra industria y la seguridad de nuestros ciudadanos”.¹³

18 /

Al GdP le siguieron rápidamente otras iniciativas. En 2017, los Estados miembros de la UE activaron la CEP, un marco de cooperación en materia militar destinado a fomentar la cooperación en el desarrollo de capacidades, así como a aumentar el gasto militar de los gobiernos europeos (véase el capítulo 3). En 2019, la Comisión Europea creó una nueva entidad, la Dirección General de Industria de la Defensa y el Espacio, dedicada a mantener “la competitividad e innovación de la industria europea de la defensa”.¹⁴

Estas medidas han tenido un profundo impacto en la naturaleza del proyecto europeo. A pesar de que el discurso de la UE suele centrarse en los derechos humanos y el fomento de la paz, la UE se define ahora como una Unión Europea geopolítica. Hasta hace solo dos años, el gasto militar de la UE era inexistente. Actualmente, su gasto en defensa se ha disparado en detrimento de los programas no militares. El hecho de que esta militarización se extienda a todas las políticas europeas genera preocupación en algunos ámbitos comunitarios.

Una amplia gama de programas civiles se está abriendo a la industria armamentística, que ahora se considera un negocio como cualquier otro. La política exterior de la UE se centra cada vez más en proporcionar ayuda militar a terceros Estados para promover la paz, aunque algunos de estos aliados sean dictaduras y vulneren los mismos derechos humanos que la UE afirma proteger.

Al mismo tiempo, las políticas fronterizas de la UE tienen como objetivo mantener a las personas refugiadas y a inmigrantes fuera de Europa, utilizando medios militares si es necesario. Hasta hace poco las advertencias sobre un complejo militar-industrial de la UE parecían descabelladas, algo que hoy en día es una realidad.

HITOS DE LA MILITARIZACIÓN DE LA UE

1992 El Tratado de Maastricht establece un nuevo pilar: la Política Exterior y de Seguridad Común de la UE

1998 Declaración de Saint-Malo: creación de la Política Europea de Seguridad y Defensa

2002 El Grupo de Trabajo sobre Defensa se reúne en el marco de la Convención para el futuro de Europa. Este Grupo sentará las bases de la Agencia Europea de Defensa.

2003 La Comisión Europea crea el Grupo de Personalidades sobre Investigación en Seguridad, que incluye a una amplia delegación de la industria de la seguridad y la defensa. El Grupo tiene la misión de participar en la elaboración de programa de investigación sobre seguridad.

2003 El Alto Representante de la UE publica *Una Europa segura en un mundo mejor*, documento estratégico que subraya el papel de las tecnologías de seguridad en la solución de los problemas de la sociedad.

2004 Inicio de la Acción Preparatoria sobre la mejora del potencial industrial europeo en el ámbito de la investigación sobre seguridad (PASR), por un valor de 65 millones de euros.

2004 El grupo de presión armamentístico EDIG cambia de nombre y se convierte en la Asociación de Industrias Aeroespaciales y de Defensa de Europa (ASD), que representa a 18 de las mayores empresas armamentísticas europeas.

2004 Creación de la Agencia Europea de Defensa (AED).

2005 Creación de la Agencia de Fronteras de la UE, Frontex.

2007 Inicio del programa de investigación sobre seguridad con un presupuesto millonario, siendo la industria armamentística uno de sus mayores beneficiarios.

2007 La Organización Europea para la Seguridad (EOS), que reúne a la industria armamentística y de seguridad, se instala en el mismo edificio que la ASD.

Azul: declaraciones o decisiones importantes y cambios institucionales

Naranja: creación de grupos de presión y “órganos consultivos” que incluyen a la industria armamentística

Rojo: presupuestos de defensa y seguridad

2009 El Parlamento Europeo aprueba el Paquete de Defensa, que liberaliza en gran medida el mercado interior europeo para las exportaciones de armas.

2015 La Comisaria de Mercado Interior de la UE, Bienkowska, crea el Grupo de Personalidades sobre Investigación en Defensa. El Grupo está fuertemente dominado por la industria de defensa y recomienda la creación de un programa de investigación militar de la UE.

2016 La Alta Representante de la UE lanza la Estrategia Global, un documento estratégico que plantea una política exterior de la UE más militarizada.

2016 La Comisión Europea publica el Plan de Acción Europeo de Defensa, que lanza formalmente el proyecto del Fondo Europeo de Defensa (FED).

2017 Inicio de la Acción Preparatoria sobre Investigación en Materia de Defensa (PADR), por un valor de 90 millones de euros.

2017 Activación de la Cooperación Estructurada Permanente (CEP) que insta a los Estados miembros de la UE a aumentar el gasto militar.

2019 Creación de la Dirección General de Industria de Defensa y Espacio (DG DEFIS), departamento de la Comisión Europea encargado de la industria de defensa.

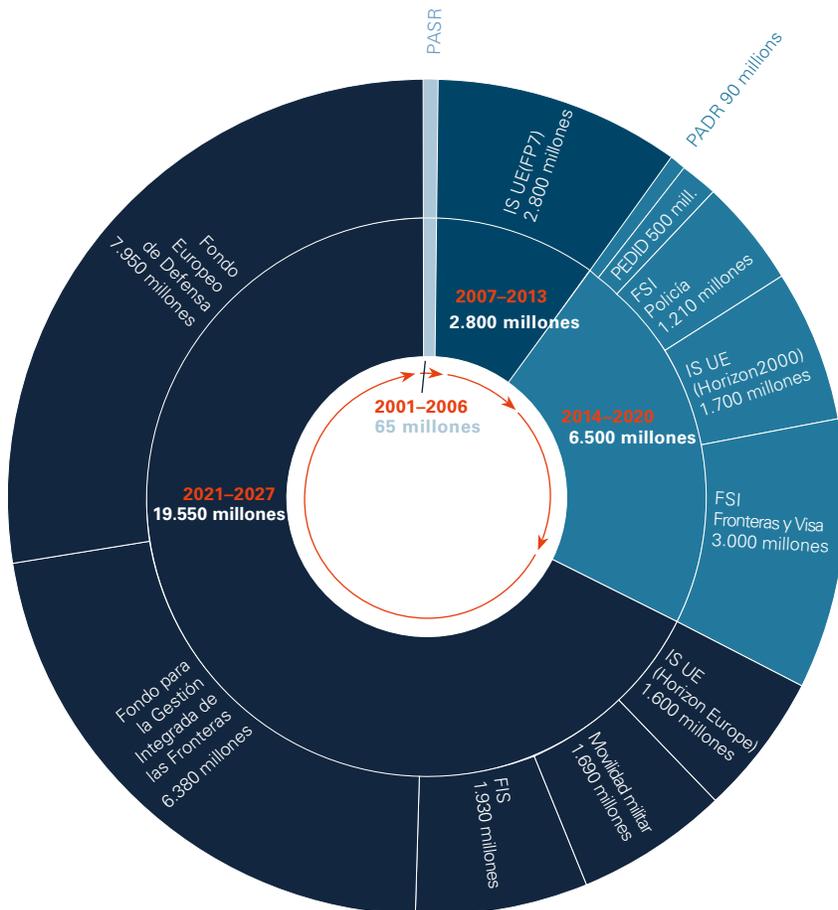
2019 Lanzamiento del Programa de Desarrollo de la Industria de Defensa Europea (PEDID) dotado con 500 millones de euros.

2021 Lanzamiento del Fondo Europeo de Defensa (FED) dotado con 8.000 millones de euros, primer programa de investigación militar de la UE propiamente dicho.

2021 Puesta en marcha del Fondo Europeo de Apoyo a la Paz (FEAP) dotado con 5 mil millones de euros (financiados directamente por los Estados miembro), para facilitar las operaciones militares de la UE y prestar apoyo militar a los países del Sur considerados socios.

2021 Inicio del programa de movilidad militar de la UE, dotado con 1.700 millones de euros. También llamado el Schengen militar, pretende facilitar el transporte de equipos militares y tropas a través de la UE.

PRESUPUESTOS DE SEGURIDAD Y DEFENSA, POR CICLO PRESUPUESTARIO



PASR: Acción Preparatoria

sobre la mejora del potencial industrial europeo en el ámbito de la investigación sobre seguridad | PEDID: Programa Europeo de Desarrollo Industrial en materia de Defensa | IS UE: Investigación sobre seguridad de la UE | FSI: Fondo de Seguridad Interior | PADR: Acción Preparatoria sobre Investigación en Materia de Defensa

Fuente: Comisión Europea. Las asignaciones para el periodo 2021–2027 son a precios corrientes. En el marco del programa de investigación Horizonte Europa, se destinarán 14.000 millones de euros a la investigación "digital, industrial y espacial", que incluirá tecnologías relacionadas con la seguridad, tales como la IA, la robótica o las tecnologías emergentes, también de interés para usos militares. Muchos miembros de la industria militar y de la seguridad trabajan también en el ámbito digital y espacial, siendo la frontera entre las aplicaciones civiles y militares cada vez más borrosa.

EL PAPEL DE LA INDUSTRIA DE LA SEGURIDAD Y LOS GRUPOS DE REFLEXIÓN EN LA MILITARIZACIÓN DE LA UE

El lobby armamentista europeo está bien representado en el ámbito de la UE* y dispone de medios considerables para impulsar sus objetivos mediante acciones de cabildeo realizadas directamente por las grandes empresas armamentísticas como Airbus o por los grupos de presión de los sectores de defensa y seguridad (como ASD o EOS).

UN PRESUPUESTO CONSIDERABLE PARA LAS ACTIVIDADES DE LOBBY

Casi todas las principales empresas de defensa tienen una oficina de lobby en Bruselas con su correspondiente presupuesto. Basándose en el Registro de Transparencia de la UE,¹⁵ la web de noticias Político estimó que el gasto de la industria en actividades de lobby en el conjunto de la UE fue de alrededor de 54,7 millones de euros en 2016. El presupuesto anual conjunto destinado a las actividades de incidencia de las 10 principales empresas europeas de armamento asciende aproximadamente a 5 millones de euros (otras empresas, asociaciones profesionales, grupos de presión y consultorías representan el resto del gasto total en acciones de presión e incidencia). Lo más probable es que se trate de una subestimación, ya que muchas empresas no declaran plenamente sus presupuestos para grupos de presión en el Registro de Transparencia.

* Bruselas ocupa el segundo lugar, muy cerca de Washington, en cuanto a la influencia que ejercen los grupos de presión: se calcula que alberga a unos 25.000 lobistas, repartidos entre más de 12.000 grupos. Se trata de un negocio que generó más de 15.000 millones de euros en 2018.

RECURSOS DE LOS GRUPOS DE PRESIÓN DE LAS GRANDES EMPRESAS ARMAMENTÍSTICAS

EMPRESA	GASTO EN LOBBY	LOBISTAS ACREDITADOS	REUNIONES CON LA COMISIÓN JUNCKER
BAE systems	50.000 € – 699.999 €	1	3
Airbus	1.500.000 € – 1.749.000 €	7	157
Thales Group	300.000 €	3	23
Leonardo	300.000 € – 399.999 €	3	35
Rolls-Royce	1.500.000 € – 1.749.000 €	2	21
Naval group	100.000 € – 199.999 €	3	11
Rheinmetall	300.000 € – 399.999 €	4	1
MBDA	50.000 € – 99.999 €	1	7
Safran	495.000 €	5	11
Saab	200.000 € – 299.999 €	5	11
ASD	298.000 €	11	31
EOS	100.000 € – 199.999 €	3	16
Total	4.893.000 € – 5.984.999 €	49	327

Fuente: lobbyfacts.eu

A modo de comparación, el presupuesto anual total de la Red Europea contra el Comercio de Armas (ENAAT) es inferior a 40.000 euros, con un(a) empleado/a a tiempo parcial. ENAAT es la principal red pacifista de Europa que aboga directamente contra el FED y la militarización de la UE desde 2016.

FÁCIL ACCESO A LOS/AS RESPONSABLES POLÍTICOS/AS EUROPEOS/AS Y NACIONALES

La industria armamentística ejerce una influencia considerable en la UE y se beneficia de múltiples puntos de acceso.

Los directores generales y los lobistas de la industria militar tienen un acceso privilegiado a los comisarios pertinentes, a sus gabinetes y a los altos funcionarios, ya sea a través de reuniones bilaterales o de procesos consultivos en todas las fases de la toma de decisiones y de elaboración y aplicación de las políticas. Las ferias de armas y los salones aeronáuticos no sólo funcionan como un gran mercado

de armas, sino que también son eventos clave para los grupos de presión de la industria. Conferencias como las reuniones anuales de la AED* o las cumbres de la industria europea de defensa también funcionan como puntos de encuentro clave entre la industria militar y los responsables políticos.

Asimismo, el Parlamento Europeo acoge a los grupos de presión de la industria armamentística en diversos contextos, desde las reuniones celebradas bajo los auspicios del Grupo *Canguro* (un foro de eurodiputados y representantes de la industria que aborda cuestiones de defensa) o del intergrupo Cielo y Espacio**¹⁶ hasta el diálogo regular con los parlamentarios que desempeñan un papel clave en la promoción de la “narrativa” de seguridad (véase el capítulo 3) y los procesos legislativos pertinentes.

Esta estrecha relación entre la industria militar y las instituciones de la UE se mantiene también por medio del “fenómeno de las puertas giratorias”, por el que los funcionarios de la UE ocupan cargos en los grupos de presión y viceversa. Burkard Schmitt, como ya se ha mencionado, se incorporó a la industria armamentística tras haber trabajado en la Comisión Europea durante más de ocho años (véase la página 16). Más recientemente, el antiguo director ejecutivo de la AED, Jorge Domecq, pasó a ocupar un puesto destacado en Airbus Defence and Space, en España, sólo siete meses después de dejar la AED.¹⁷

La actividad de lobby también se realiza en el ámbito nacional. Los grupos de presión nacionales y los defensores del sector armamentista han desarrollado una relación simbiótica con sus respectivos gobiernos nacionales, es decir, con sus principales clientes y colaboradores, que son quienes acaban tomando las decisiones en la UE.

Este poder de la industria armamentística contribuye a sofocar cualquier debate sobre la militarización de la UE y las consiguientes políticas que se desarrollan manifiestamente en la práctica. Además, la mayoría de los grupos de reflexión con sede en Bruselas*** difunden el discurso dominante mediante el cual se promueve una visión positiva de la reorientación militarista de la UE, sin dar lugar al pensamiento crítico. Esto ahoga aún más la expresión de puntos de vista alternativos y deja muy poco espacio a las voces críticas con la militarización de la Unión.

* En 2018, se invitó a cientos de representantes de la industria armamentística. Solo la empresa Airbus recibió 22 invitaciones, mientras que los representantes de la sociedad civil no fueron bienvenidos.

** Su secretaria está a cargo del grupo de presión ASD. El jefe de la ASD, Jan Pie, ha descrito el intergrupo como “un foro extremadamente eficaz para relacionarse con los eurodiputados”.

*** Es el caso de la asociación Amigos de Europa, el Instituto de Estudios de Seguridad de la UE (IESUE), el Instituto Egmont o el Grupo Europeo de Investigación de la Industria del Armamento (ARES), albergado por el grupo de reflexión francés IRIS.

**LAS PREMISAS DE
LA MILITARIZACIÓN
DE LA UE: EL
DISCURSO POLÍTICO
Y LA HEGEMONÍA
EUROPEA**

2

CLIMATE CRISIS
SOCIAL INEQUALITY
FORCED DISPLACEMENT
HEALTH



crisis climática
desigualdades sociales
desplazamiento forzado
salud

DE LA NARRATIVA DE SEGURIDAD A LA NORMALIZACIÓN DE LA MILITARIZACIÓN DE LA UE

¿CÓMO HA EVOLUCIONADO EL DISCURSO DE SEGURIDAD EN LA UE?

Los primeros intentos de diseñar una estrategia de seguridad europea se remontan a 2003 y se realizaron bajo la dirección de Javier Solana, entonces Alto Representante de la UE (véase la página 20) y antiguo Secretario General de la OTAN. El documento estratégico *Una Europa segura en un mundo mejor* hace balance del fin del paradigma de la Guerra Fría y establece un vínculo entre los niveles global y local de la seguridad.

Un segundo documento, el denominado *Visión compartida, acción común: Una Europa más fuerte*, publicado en 2016 y habitualmente conocido como la Estrategia Global, fue redactado por el Servicio Europeo de Acción Exterior (SEAE) bajo la dirección de la Alta Representante Federica Mogherini. Acogidos favorablemente por los Estados miembros, sus análisis se basan principalmente en las amenazas externas e internas, ambas interrelacionadas. La Estrategia Global otorga al complejo industrial militar y de seguridad un papel que no tenía antes y afirma que la UE debe apoyar su desarrollo como estrategia eficaz para la seguridad de la Unión. En ese sentido, puede considerarse el punto de inflexión que marca el paso de la UE de un proyecto supuestamente dirigido a la paz a un proyecto militarista.

28 /

En su capítulo introductorio, la Estrategia Global resume una serie de amenazas percibidas para el conjunto de la UE que no son únicamente militares: “En el este, el orden de seguridad europeo ha sido vulnerado; al mismo tiempo, el terrorismo y la violencia causan estragos en el norte de África, Oriente Próximo, y la propia Europa. El crecimiento económico es todavía insuficiente para satisfacer las necesidades generadas por la evolución demográfica en ciertas partes de África, las tensiones en materia de seguridad aumentan en Asia y el cambio climático causa más trastornos.”¹⁸

Está claro que no se puede hacer frente a todas estas amenazas con medios militares, y sin embargo la Estrategia Global reclama un poder duro europeo, sobre todo en el ámbito militar. A pesar de afirmar que “*la UE está comprometida con un orden mundial basado en el Derecho internacional...que asegure la paz, los derechos humanos [y] el desarrollo sostenible*”, a continuación menciona “*y un acceso constante al patrimonio natural de la humanidad*”,¹⁹ concepto militarista

que se refiere, entre otras cosas, al control de las rutas comerciales marítimas y a las inversiones en seguridad y defensa.

“En particular, es asunto urgente la inversión en seguridad y defensa. Se precisan unas capacidades de defensa generalizadas para responder a las crisis exteriores, crear las capacidades de nuestros socios y garantizar la seguridad de Europa.”

Estrategia Global de la UE, 2016, p. 11

INTEGRACIÓN GENERALIZADA DE LA MILITARIZACIÓN EN LAS POLÍTICAS DE LA UE

La reciente Estrategia de la UE para una Unión de la Seguridad 2020–2025 publicada en 2020 se centra en la necesidad de responder a las amenazas que cambian rápidamente en un contexto de crisis múltiples, basándose en un modelo de gestión de riesgos. En otras palabras, consagra el enfoque de la securitización en todas las políticas, una tendencia que ya se manifestaba en la práctica por la inclusión de objetivos relacionados con lo militar en una amplia gama de políticas, desde el transporte hasta la ayuda exterior (véase el capítulo 3).

Un primer ejemplo ilustrativo de esta tendencia es el concepto de seguridad para el desarrollo; utilizando el argumento de que hay que garantizar la seguridad antes de que pueda producirse el desarrollo, la UE ha comenzado a utilizar los fondos destinados a la consolidación de la paz o al desarrollo para construir y reforzar las capacidades militares y de seguridad de las fuerzas armadas y policiales en terceros países.* Este supuesto ignora el hecho de que reforzar el sector de la seguridad en los países bajo un régimen autoritario sólo conducirá a una mayor represión que alejará a su población de los objetivos planteados de desarrollo.

Otro paso reciente en el camino de la militarización se dio con la Hoja de ruta de la UE sobre clima y defensa, presentada el 11 de diciembre de 2020. Su texto es revelador ya que prepara a la UE para “los nuevos retos de seguridad que plantea un clima cambiante”, a través de la concienciación “sobre los efectos del cambio climático en la respuesta a las crisis, la seguridad y la defensa”, el desarrollo de “capacidades para nuestras fuerzas armadas, que puedan utilizarse en circunstancias cambiantes” y la cooperación internacional “para abordar las cuestiones de seguridad y defensa derivadas del cambio climático”.²⁰ En otras palabras, está preparando a Europa para futuras guerras climáticas.

* Esto atañe especialmente al programa de Desarrollo de Capacidades en apoyo de la Seguridad y el Desarrollo (DCSD) y al instrumento global de ayuda exterior NDICI, que se iniciará en 2021, así como al FEAP, que será financiado por los Estados miembros.

LA FUTURA “BRÚJULA ESTRATÉGICA”:

¿UNA DOCTRINA MILITAR EUROPEA SÓLO EN APARIENCIA?

La UE está redactando actualmente su primer documento estratégico militar, la orientación o Brújula Estratégica de la UE. Debería adoptarse en la primavera de 2022 y apunta a “definir qué tipo de actor de seguridad y defensa quiere ser [la UE]” para hacer frente a “las nuevas y crecientes amenazas y desafíos”.²¹ Como describió recientemente una de las partes interesadas, el debate gira en torno a “cómo, dónde y cuándo debe actuar la UE militarmente”.²² El documento está siendo elaborado por el personal de inteligencia y militar del SEAE bajo la dirección del actual Alto Representante Josep Borrell, en estrecha relación con los Estados miembro – y en relativo secreto-, sin que el Parlamento Europeo ni la sociedad civil desempeñen ningún papel en el procedimiento.

LA AUTONOMÍA ESTRATÉGICA, UN CONCEPTO AGLUTINADOR QUE OCULTA LOS INTERESES NACIONALES

Paralelamente al discurso de la seguridad, en los últimos años ha surgido el concepto de **autonomía estratégica** como palabra de moda en el ámbito de la UE. Adoptado inicialmente para justificar el giro militar, este término se usa, y a menudo se desvirtúa, sin que nadie pueda ponerse de acuerdo sobre su significado. De hecho, ha sacado a la luz profundas diferencias entre los Estados miembro y entre las instituciones de la UE sobre cómo debería ser la defensa europea.

30 /

El concepto de autonomía estratégica en materia de defensa suele referirse a las capacidades militares indispensables para que un actor estratégico pueda emprender una acción autónoma. Sin embargo, en el marco de la UE ha puesto de manifiesto profundas divisiones en dos ámbitos.

PUNTOS DE VISTA E INTERESES GEOPOLÍTICOS DIVERGENTES

La relación de la UE con la OTAN (y en particular con Estados Unidos) es el ejemplo más explícito de la discrepancia de visiones geopolíticas entre los Estados miembro de Europa, así como de las diversas opiniones sobre hasta qué punto la UE puede actuar por su cuenta para garantizar su propia seguridad.

Sencillamente, la mayoría de los países orientales y nórdicos de la UE, así como Alemania, son reacios a alejarse del paraguas de EE.UU.²³ Por otro lado, Francia ha aprovechado las incertidumbres que rodearon el compromiso de EE.UU. con

la OTAN bajo el mandato de Donald Trump para presionar a favor de una mayor independencia europea.²⁴ En definitiva, a Francia le gustaría que la UE costeara los gastos del ejército y, en particular, de las instalaciones nucleares francesas, en la medida en que es el único país capaz de proteger a Europa, en caso de que EE.UU. no lo hiciera. Sin embargo, Alemania y muchos países más pequeños de la UE son reacios a aceptar que Francia imponga su propia visión de la defensa europea (incluida la protección de los intereses franceses en África) a cambio de su protección militar.

Por otra parte, Alemania y los países de Europa del Este difieren entre sí en su actitud hacia Rusia. Se trata no sólo de intereses económicos contrapuestos (por ejemplo, las tensiones en torno al gasoducto Nord Stream II²⁵) sino también de distintas percepciones de la amenaza rusa. Por último, muchos Estados miembros del sur de la UE están más preocupados por lo que ocurre en el norte de África o en Oriente Medio.

IDEAS DIVERGENTES SOBRE LO QUE SIGNIFICA REALMENTE LA COOPERACIÓN DE LA UE EN MATERIA DE DEFENSA: ¿UNA UNIÓN DE LA DEFENSA, UNA DEFENSA EUROPEA O UNA EUROPE DE LA DÉFENSE?

“O Europa se hace mayor, o no podremos defender el modo de vida europeo en el mundo globalizado. [...] Debemos defender esta ‘Leitkultur’ europea y, si es posible, hacerla valer a nivel mundial. [...] ¡La defensa común es imprescindible! [...] Junto con el euro, este es el segundo gran paso que tiene que dar Europa y que se ha convertido ahora en una prioridad concreta.”

Manfred Weber, Presidente del PPE, en Die Welt, 7 de junio de 2017

Muchos partidarios de la militarización de la UE la presentan como la principal forma de reforzar la integración de la UE en tiempos difíciles. Sin embargo, no parece una respuesta adecuada a las preocupaciones concretas de la ciudadanía, como por ejemplo el desempleo, la desigualdad social o la crisis climática. Tampoco constituye una respuesta a las críticas sobre la falta de transparencia y de funcionamiento democrático de la UE. Por el contrario, esta nueva obsesión por la defensa europea parece una forma de desviar la atención de los verdaderos problemas, a la vez que se satisfacen los deseos de la industria armamentística.

* Los líderes políticos franceses suelen hablar de una “Europa de la Defensa”, formulación que difiere de “la defensa europea” (la suma de las defensas nacionales en Europa), pero que tampoco se refiere a una unión propiamente dicha.

Además, la idea de reforzar la cooperación de la UE en materia de defensa es también (¿voluntariamente?) vaga, ya que lo abarca todo, desde una unión de defensa completa (con un ejército europeo único, para los partidarios más federalistas) hasta una cooperación intergubernamental minimalista en materia de capacidades militares.

“Estoy firmemente convencido de que el futuro de la defensa europea partirá de la industria de defensa europea.”

Josep Borrell, Alto Representante de la UE,
reunión anual de la AED, 4 de diciembre de 2020

La ilustrativa afirmación de Borrell es similar al razonamiento oficial que justificó la creación de un mercado interior en la década de 1980. Como los Estados miembros eran reacios a crear una Europa social y económica, se creó primero un mercado único, con la idea de que esto obligaría a los Estados miembros a avanzar hacia la integración social y económica. Como sabemos muy bien, esto nunca ocurrió. No sólo es cuestionable una Unión de la Defensa desde el punto de vista legal y ético, sino que también está claro que este supuesto enfoque ascendente está destinado al fracaso. ¿Cómo puede funcionar algo que no funcionó para las cuestiones sociales y económicas, tratándose ahora de una cuestión tan sensible como la defensa, que se halla en el corazón mismo de la soberanía nacional?

32 /

Hasta ahora, los pasos dados hacia la militarización de la UE han sido contraproducentes para una UE democrática: en el marco del FED, el control parlamentario habitual de los programas de financiación de la UE se ha limitado drásticamente en virtud de las normas de exención. Los/as parlamentarios/as europeos no tendrán voz en capítulo por lo que respecta a la asignación de fondos durante los próximos siete años. En su lugar, los Estados miembros llevarán la voz cantante, ya que se les ha concedido un veto de facto.* Esto sienta un peligroso precedente en contra de las normas democráticas de fiscalización. Además, la CEP es una iniciativa intergubernamental del Consejo de la UE que también escapa a la supervisión parlamentaria, ya sea a nivel nacional o europeo.

* La Comisión ejecuta los programas por medio de “actos” (por ejemplo, planes de trabajo anuales), que se someten a un “Comité de Programa” formado por los Estados miembros. Con arreglo al FED, si los Estados miembros no se pronuncian sobre un acto propuesto, la Comisión no puede adoptarlo. El Parlamento Europeo no es notificado ni consultado sobre estos actos, al contrario de lo que ocurre con los programas no militares.

¿LA INDUSTRIA ARMAMENTÍSTICA, PUNTA DE LANZA DE LA MILITARIZACIÓN DE LA UE?

En resumen, tanto la autonomía estratégica como la defensa europea son conceptos indeterminados que significan cosas diferentes para distintos países, instituciones de la UE y grupos políticos. Sin embargo, son lo suficientemente vagos como para conseguir apoyo hasta el momento en que tengan que concretarse. En la práctica, los Estados miembro de la UE todavía difieren en gran medida en sus intereses económicos y estratégicos, así como en sus ambiciones y objetivos militares europeos.

Así pues, el refuerzo de las capacidades militares parece más bien un mínimo común denominador consensuado, por el que todos los países de la UE se alegran de obtener dinero para su industria nacional, aunque los intereses nacionales contrapuestos también son, naturalmente, una realidad en este campo, tal como lo ilustran las dificultades experimentadas en el desarrollo de proyectos conjuntos (véase el capítulo 4).

La militarización de la UE se está produciendo, por tanto, en un vacío político en el que se ha puesto el carro delante de los bueyes: la UE se ha convertido en una vaca lechera para la industria militar, sin un control parlamentario adecuado y con la connivencia de los responsables políticos.

¿MILITARIZACIÓN DE LA UE PARA PRESERVAR EL “MODO DE VIDA EUROPEO” O EL SISTEMA ECONÓMICO DOMINANTE?

En 2016, la “Estrategia Global” ofrecía “la política del miedo [que] pone en tela de juicio los valores europeos y el modo de vida europeo” como justificación para un “cambio radical”²⁶ en materia de seguridad y defensa. En su Discurso sobre el estado de la Unión de septiembre de 2016, Jean-Claude Juncker se refirió no una, sino doce veces a este “modo de vida europeo” que debe ser preservado, protegido y defendido por la UE.

Esta cuestionable formulación apenas se ha utilizado desde entonces, con la notable excepción de un intento fallido de crear una cartera para la denominada como protección de nuestro modo de vida europeo en la nueva Comisión. Aun así, es ilustrativa de las razones subyacentes a la militarización de la UE, que no pueden considerarse por separado de la competencia económica mundial.

“El mundo actual necesita una Europa fuerte y unida. Una Europa que trabaje por la paz, los acuerdos comerciales y relaciones monetarias estables.”

Jean-Claude Juncker, Discurso sobre el Estado de la Unión, 2018

34 /

Una de las principales cuestiones en juego es el mantenimiento de la superioridad tecnológica de Europa, en particular en el sector digital y en el de las nuevas tecnologías disruptivas, tales como la inteligencia artificial (IA) y las nanotecnologías. También se trata del acceso al espacio y el control del mismo, considerado como un creciente “habilitador de la seguridad y la defensa” y un elemento clave de “una tendencia [que] se reforzará en el futuro”.²⁷

“Garantizar fuertes sinergias entre las tecnologías de defensa, espaciales y civiles generará innovaciones disruptivas y permitirá a Europa seguir siendo un referente mundial. También reducirá nuestra dependencia en materia de tecnologías críticas e impulsará el liderazgo industrial que necesitamos para recuperarnos de la crisis.”

Comisario de la UE Thierry Breton, conferencia de prensa sobre el Plan de Acción de la UE sobre las sinergias entre las industrias civil, de la defensa y espacial, 22 de febrero de 2021

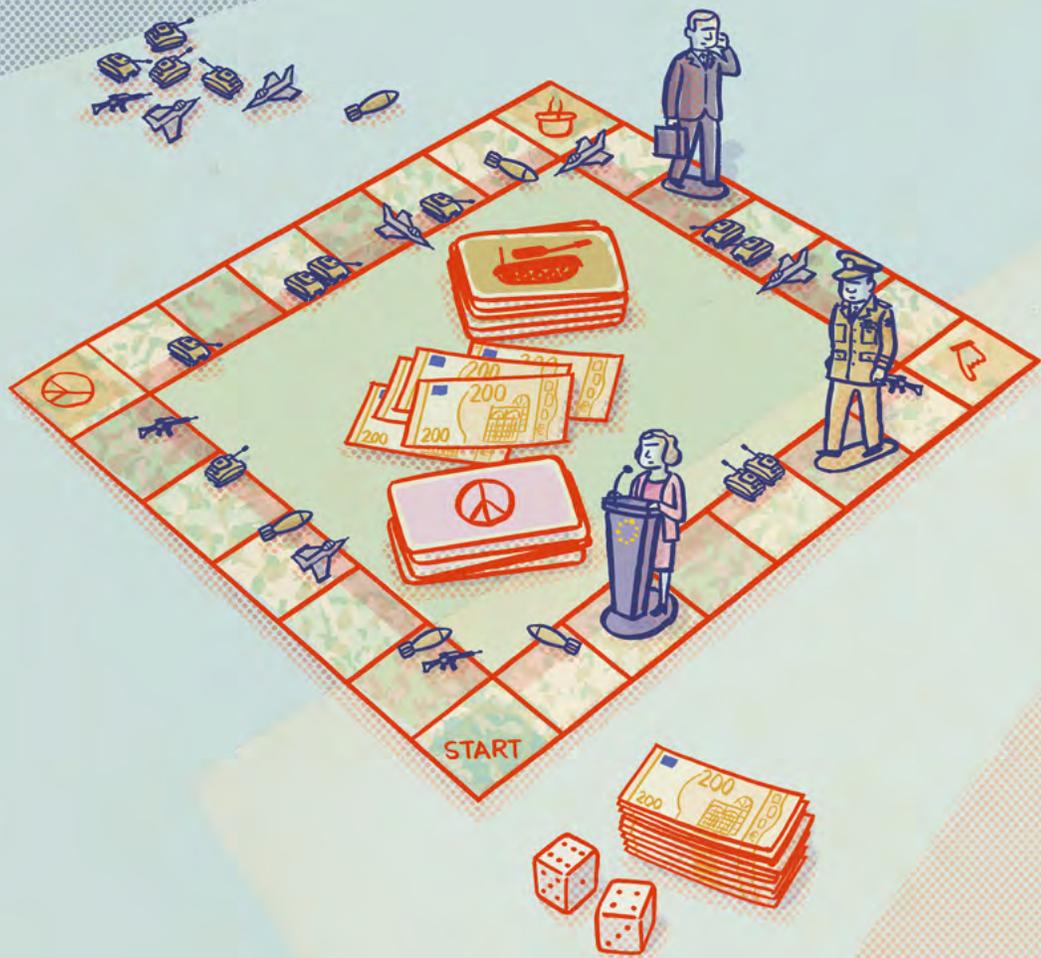
A largo plazo, de lo que se trata es de la carrera mundial por las materias primas, que constituyen un prerrequisito para seguir siendo competitivos en el ámbito tecnológico y en el control del espacio.

Por tanto, el control de las rutas comerciales marítimas y el acceso a las materias primas –conseguido por la acción militar, si es necesario– es un objetivo estratégico básico no sólo para la Alianza Atlántica. De hecho, si dicho acceso es una preocupación que los aliados siguen compartiendo, los intereses de la UE y de EE.UU. no coincidirán, a pesar de la victoria electoral de Biden. Estados Unidos está desplazando, en parte, su eje militar de Europa hacia Asia y está menos preocupado que Europa por Oriente Medio y África.

Fundamentalmente, Europa quiere jugar en las grandes ligas, desarrollando con tal fin la capacidad militar para llevar a cabo sus propias intervenciones en función de sus propios intereses geopolíticos y económicos. A este respecto, cabe señalar que las operaciones militares internacionales han evolucionado desde los años 90: donde antes eran sobre todo misiones de la ONU para el mantenimiento de la paz, han pasado a ser cada vez más impulsadas por la OTAN y posiblemente ahora lo serán por la UE. Esto marca el paso de un enfoque multilateral de mantenimiento de la paz a la defensa de los intereses geoestratégicos y económicos europeos. En otras palabras, se trata en resumidas cuentas de defender el actual sistema económico hegemónico, capitalista y neoliberal.

**ESTRUCTURAS,
POLÍTICAS Y
ACTORES DE LA
MILITARIZACIÓN DE
LA UE**

3

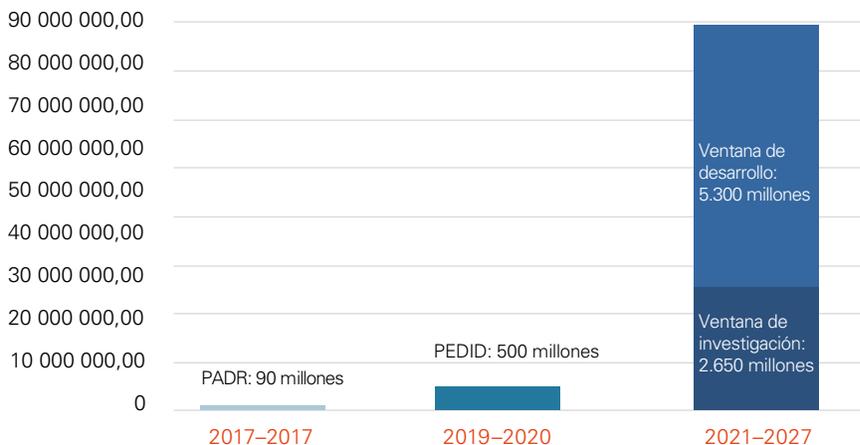


Una vez esbozadas las principales etapas de la militarización de la UE, exploraremos ahora las principales políticas y programas que ilustran este cambio de paradigma y examinaremos sus principales actores.

SE TRATA DE DESARROLLAR Y EXPORTAR LA PRÓXIMA GENERACIÓN DE ARMAMENTO

La creación del FED marcó un punto de inflexión para la UE, ya que era la primera vez que el presupuesto comunitario podía destinarse a actividades relacionadas con el ejército.

EL FONDO EUROPEO DE DEFENSA



Fuente: ENAAT – 2021-2027 (cifras en precios corrientes)

Leyenda: Se espera que los aportes nacionales cofinancien proyectos de desarrollo, en teoría hasta 4 veces el tamaño de la financiación por parte de la UE. Cifras en precios corrientes. Fuente: Reglamento (UE) 2021/697

Dos programas piloto, la Acción Preparatoria de la Unión sobre Investigación en materia de Defensa (PADR) y el Programa Europeo de Desarrollo Industrial en materia de Defensa (PEDID), desviaron 500 millones de euros del presupuesto civil de la UE en 2017-2020.

De 2021 a 2027, 8.000 millones de euros se destinarán a proyectos de investigación y desarrollo (I+D) centrados en la próxima generación de armamento, como

los drones, los sistemas autónomos y otras tecnologías disruptivas que cambiarán radicalmente la forma de hacer la guerra.

La creación del FED es un proceso impulsado por la industria. Sus principales objetivos son reforzar la industria armamentística europea y potenciar su competitividad en la escena mundial, lo que incluye aumentar las exportaciones de armas europeas.²⁸

¿CÓMO SE FORMÓ EL FED Y QUIÉN LO GESTIONA?

El FED y sus programas piloto fueron propuestos y redactados por el departamento de la **Comisión Europea** (CE) encargado del mercado interior y la industria (DG GROW) y estuvieron muy influidos por la industria armamentística.

Posteriormente, fueron debatidos, modificados y aprobados por los colegisladores de la UE: el **Parlamento Europeo**, donde el trabajo fue dirigido por la Comisión de Industria, Investigación y Energía (ITRE), y el Consejo de la UE, es decir, los Estados miembro de la UE.

El PEDID y el FED, ya plenamente constituidos, son ahora administrados por la **DG DEFIS** de la Comisión; sólo la PADR es ejecutada por la **AED**.

La **DG DEFIS** es la **Dirección General de Industria de Defensa y Espacio de la Comisión Europea**. Creada en enero de 2020*, esta DG está a cargo del Comisario de Mercado Interior de la UE, el francés Thierry Breton**. Contará con una plantilla de hasta 200 personas que se ocuparán, entre otras cosas, de la competitividad de la industria armamentística, el mercado europeo de la defensa, el plan de movilidad militar, los programas espaciales de la UE y la "mejora del vínculo entre espacio, defensa y seguridad".²⁹

* La creación ex nihilo de una nueva DG es poco frecuente: otros ejemplos son la DG de Justicia e Interior, tras el Tratado de Ámsterdam, o el SEAE tras el Tratado de Lisboa, que introdujo nuevas competencias.

** Thierry Breton es el antiguo director general de la multinacional ATOS, que se dedica a servicios de tecnologías de la información en diversos sectores, como la ciberseguridad, la industria aeroespacial y la electrónica de defensa. Su nombramiento creó un laberinto de posibles conflictos de intereses. Más información en <https://corporateeurope.org/en/2019/11/thierry-breton-corporate-commissioner> (en inglés)

La **Agencia Europea de Defensa (AED)**, creada en 2004, es una agencia intergubernamental del Consejo de la UE y, como tal, elude la vigilancia parlamentaria. Su función principal es ser el vínculo entre las operaciones de defensa y la industria militar y, en particular, 1) apoyar el desarrollo de las capacidades militares y la cooperación entre los Estados miembros de la UE* y 2) estimular la investigación militar y reforzar la industria europea de defensa. Mantiene una relación simbiótica con la industria armamentística, que participa en la mayoría de los proyectos de la AED.

Las prioridades se definen en los programas de trabajo anuales elaborados por la **DG DEFIS** y adoptados por los **Estados miembro** (Comisión Europea, 2019), mientras que el **Parlamento Europeo** (PE) ha quedado al margen de la gobernanza del Fondo a raíz de la adopción de normas de exención.

Por regla general, el **Parlamento Europeo** puede influir en la ejecución de los programas de financiación de la UE comentando para ello los programas de trabajo. Sin embargo, no puede hacerlo ni en el caso del PEDID ni en el del FED y sólo recibe la información que la CE está dispuesta a compartir. Su único control formal será el presupuestario y sólo se producirá una vez finalizados los programas.

La financiación se asigna a consorcios impulsados por la industria, principalmente por medio de convocatorias de licitación. También puede concederse directamente a un proyecto ya existente, especialmente en el caso de proyectos de gran envergadura como el desarrollo de un dron europeo (MALE RPAS)³⁰, proyecto que se está coordinando entre Francia, Alemania, España e Italia y en el que participan grandes empresas como Leonardo, Airbus y Dassault.

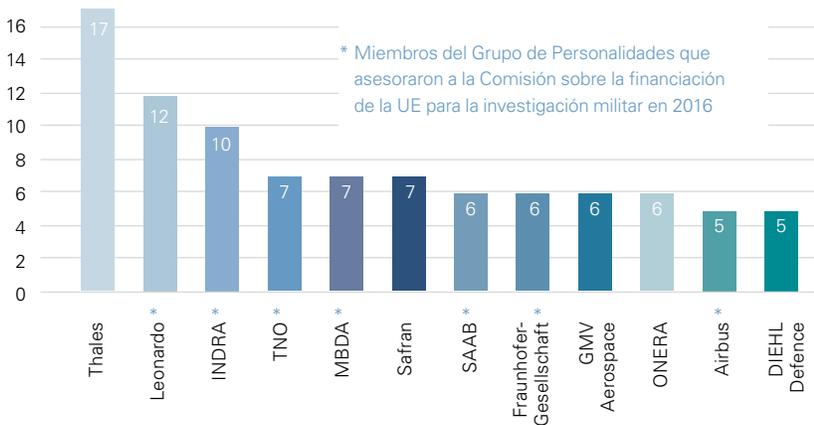
* La AED también ha celebrado acuerdos administrativos bilaterales con Noruega, Suiza y Ucrania, permitiéndoles así participar en los proyectos y programas de la AED.

EL PAPEL DE LA INDUSTRIA ARMAMENTÍSTICA: DE LA INFLUENCIA AL BENEFICIO

En el capítulo 1 se ha explicado cómo la industria armamentística influyó en la configuración del FED, en particular a través del Grupo de Personalidades (GdP) de 2016. Las empresas armamentísticas y los grupos de investigación privados del GdP se encuentran ahora entre los principales beneficiarios de las subvenciones del FED.

Según la información disponible, los ocho miembros del GdP que pueden recibir financiación representan el 6,6 % de todos los beneficiarios, pero obtienen el 34 % del presupuesto asignado a través de 11 proyectos en el marco de la PADR.³¹

EMPRESAS ARMAMENTÍSTICAS QUE MÁS SE BENEFICIAN DE LAS SUBVENCIONES DE LA UE A LA I+D MILITAR



Fuente: ENAAT Leyenda: Número de subvenciones en 2017–2019, según información pública relativa a 16 proyectos de investigación (PADR) en 2017–2019 y 16 proyectos de desarrollo (PEDID) en 2019

LA COLUMNA VERTEBRAL DE LA MILITARIZACIÓN DE LA UE: LA REVISIÓN ANUAL Y LA COOPERACIÓN PERMANENTE EN MATERIA DE DEFENSA

Además del FED, en los últimos años se han creado otros instrumentos destinados a potenciar las capacidades militares. También benefician en gran medida a la industria armamentística, y como el Parlamento Europeo no tiene voz en estos mecanismos, no hay control democrático sobre ellos.

La revisión anual **CARD** es un proceso que vigila el panorama militar de los países de la UE y pasa revista a las capacidades disponibles, entre ellas la capacidad industrial y en materia de investigación. El informe CARD sugiere posibles áreas de cooperación para desarrollar capacidades militares en ámbitos en los que se han detectado carencias. La primera CARD finalizó en noviembre de 2020 y recomienda “concentrarse en la próxima generación de capacidades” (por ejemplo, armas y equipos militares) y “preparar el futuro”,³² es decir, las guerras futuras: por ejemplo, carros de combate (no tripulados), “soldados potenciados” mediante equipos de alta tecnología, barcos de patrulla para la vigilancia marítima y acceso al espacio con fines militares.

Se supone que la **CEP** es el último paso para reforzar las capacidades militares europeas (aunque los primeros proyectos de la CEP se seleccionaron en 2018, mucho antes de que concluyera la primera CARD) y, a diferencia de la CARD, se trata de un proceso vinculante. Con la decisión de diciembre de 2017 de crear la CEP, los gobiernos nacionales tomaron más de 20 “compromisos comunes vinculantes en los ámbitos de la inversión en defensa, el desarrollo de capacidades y la preparación operativa”.^{33*} En resumen, se comprometieron a aumentar su gasto militar nacional, desarrollar conjuntamente nuevo armamento o tecnología militar y establecer una capacidad común para llevar a cabo operaciones militares. Algunos ejemplos de los principales proyectos de la CEP son el desarrollo de un Sistema Terrestre Integrado no Tripulado (tanques no tripulados), el Eurodron RPAS MALE y los sistemas de misiles BLOS (Más allá de la línea de visión) de la UE.

42 /

Las capacidades militares que se desarrollen en el marco de la CEP seguirán estando en manos de los Estados miembros, que podrán ponerlas a disposición de las intervenciones militares nacionales así como de la UE, de la OTAN o de la ONU. Los Estados miembros también son libres de exportar estas capacidades. Hasta la fecha, se han aprobado 47 proyectos de la CEP presentados por los Estados miembros.³⁴ Sin embargo, una evaluación interna ha revelado que sólo un tercio ha llegado a buen puerto y que los Estados miembros no parecen demasiado preocupados por cumplir los compromisos.

¿QUIÉN TOMA LAS DECISIONES Y QUIÉN SE BENEFICIA DE LA CARD Y LA CEP?

La CARD está dirigida principalmente por la AED, con la cooperación del SEAE y, en particular, del Estado Mayor de la UE (EMUE). Los resultados se debaten con los

* Los Estados miembros que no cumplan los compromisos pueden ser excluidos de la CEP. En la actualidad, todos los países de la UE forman parte de la CEP, excepto Malta y Dinamarca.

gobiernos nacionales y se presentan recomendaciones a los ministros de Defensa de los países miembros, pero éstas no se adoptan, al no tener carácter vinculante.

El **Servicio Europeo de Acción Exterior (SEAE)**, creado en virtud del Tratado de Lisboa, es una institución de la UE independiente de la Comisión Europea. Es el servicio diplomático de la UE y ayuda al responsable de asuntos exteriores de la UE (el Alto Representante de la UE, véase la página 53) a aplicar la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) de la UE. El SEAE está dividido en direcciones geográficas y temáticas, así como en importantes departamentos de planificación de la Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD) y respuesta a las crisis. Su personal está compuesto por funcionarios de la UE y personal de los servicios diplomáticos de los Estados miembros.

El **Estado Mayor de la UE (EMUE)** es la fuente de conocimientos militares colectivos dentro del SEAE y asesora al Alto Representante de la UE (véase la página 53) en cuestiones militares y de seguridad. Se ocupa de la alerta temprana, la evaluación de la situación y la planificación estratégica en materia militar, incluidas las distintas misiones concretas y las capacidades. Su dirección está formada por militares nacionales de alto rango (el Director General del EMUE es un general de tres estrellas) cuyos nombramientos por parte del/de la AR/VP de la UE son supervisados de cerca por los Estados miembros de la UE. La mayoría de sus 200 miembros son expertos y personal militar nacional en comisión de servicio.

/ 43

En cuanto a la **CEP**, las decisiones están en manos de los **Estados miembro** participantes y los parlamentos (nacionales o europeos) no tienen voz ni control sobre la misma.

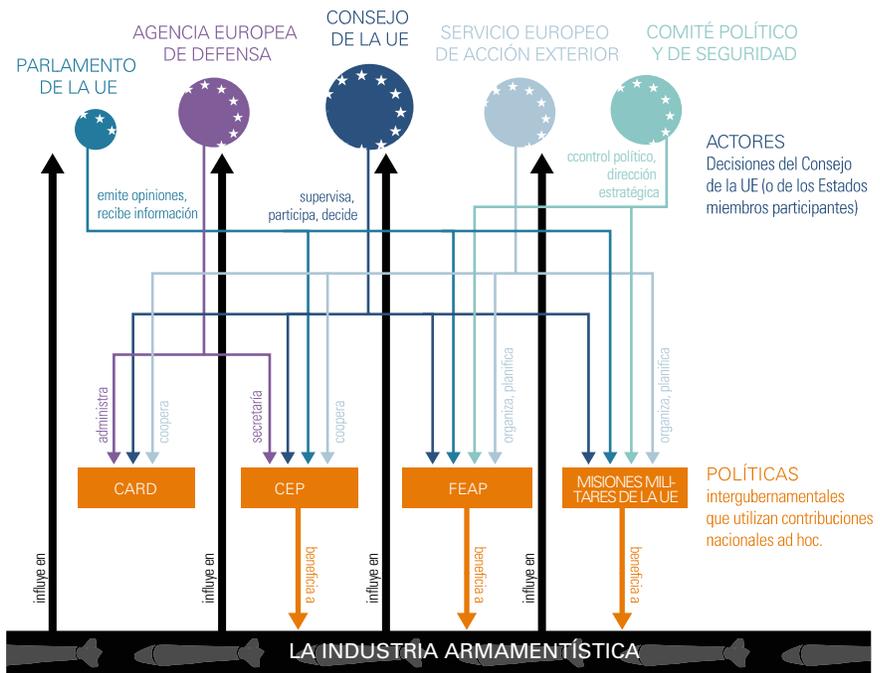
El voto por mayoría cualificada beneficia sobre todo a Francia y Alemania (y a sus respectivas industrias) en detrimento de los Estados miembro más pequeños. El papel de la secretaría de la CEP lo desempeñan la **AED** y el **SEAE**, y en especial el **EMUE**. Realizan importantes funciones de facilitación, coordinación y evaluación.

Aunque no participe formalmente en el proceso **CARD** ni en las decisiones de la CEP, es muy probable que la **industria armamentística**, dada su relación simbió-

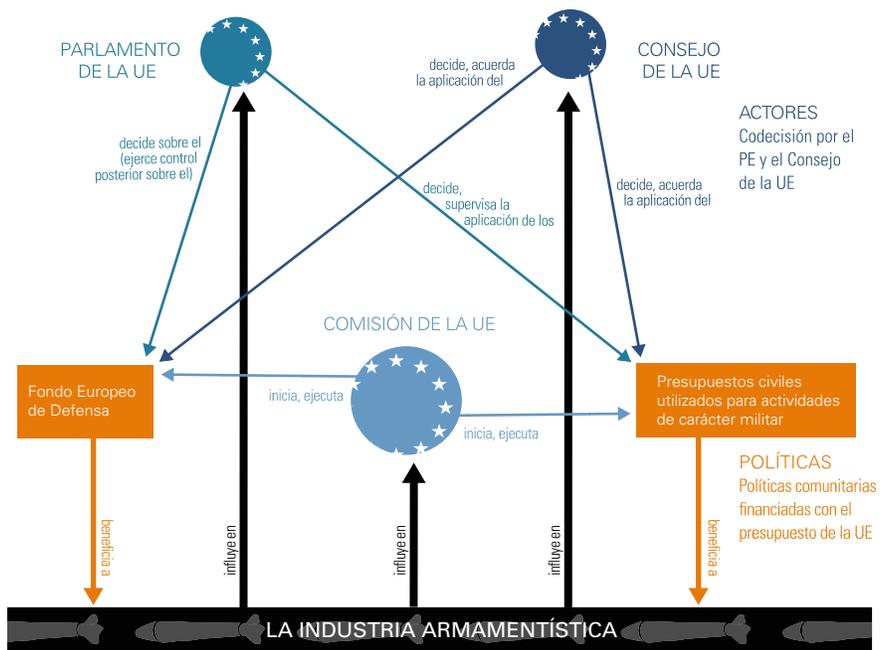
tica con los gobiernos nacionales y la AED, influya significativamente en el informe y las recomendaciones de la CARD, así como en la elección de las propuestas de proyectos para la CEP. La industria es claramente la mayor beneficiaria de estos instrumentos, como principal proveedora de la I+D militar, de la producción de armas y de los servicios necesarios para llevar a cabo los proyectos de la CEP. Una vez más, la industria está subvencionada con dinero público, ya que estos proyectos son financiados en su mayoría por los Estados miembro participantes (y algunos proyectos serán cofinanciados por el FED).

ACTORES Y POLÍTICAS DE LA UE: ¿QUIÉN DECIDE Y QUIÉN SE BENEFICIA DE LA MILITARIZACIÓN DE LA UE?

POLÍTICAS INTERGUBERNAMENTALES DE LA UE



POLÍTICAS COMUNITARIAS DE LA UE



Fuente: elaboración propia

Legenda: Políticas que utilizan el presupuesto de la UE y son decididas conjuntamente por el Parlamento Europeo y el Consejo de la UE

SE TRATA DE “SOSTENER EL ESFUERZO DE GUERRA” A TRAVÉS DE TODAS LAS POLÍTICAS NO MILITARES

El Plan de Acción de Defensa de la CE de 2016 afirmaba que “siempre que sea procedente, la Comisión promoverá las sinergias entre lo civil y lo militar dentro de las políticas de la UE”.³⁵ Por su parte, el anterior presidente de la CE, Jean-Claude Juncker, en su Discurso sobre el estado de la Unión de 2017, declaró que la Defensa era ahora uno de los principales objetivos de la UE. Se ha pedido a todos los comisarios que busquen formas de apoyar al complejo militar-industrial en su propio ámbito de actuación, lo que ha dado lugar a financiaciones y proyectos concretos en una amplia gama de campos, incluidos los programas medioambientales. A continuación se ofrecen algunos ejemplos ilustrativos.

El **Plan de Acción de Movilidad Militar**, puesto en marcha en 2018, pretende adaptar las infraestructuras de transporte civil a las necesidades militares para facilitar la movilidad militar “a través de la UE y más allá”, tanto para las misiones y operaciones de la UE como para “actividades nacionales e internacionales”,³⁶ es decir, para responder a las exigencias de la OTAN. A dicho fin, además de un presupuesto específico de 1.700 millones de euros, se están desviando otras líneas presupuestarias, tales como los Fondos Estructurales y el Mecanismo “Conectar Europa” (el instrumento financiero de la política de transporte civil de la UE), con objeto de garantizar que los puentes sean seguros para los tanques, por ejemplo. Mientras tanto, no se destinan fondos para reparar las infraestructuras públicas en mal estado de las zonas desfavorecidas.

La **capacitación del sector de la defensa** es otra prioridad clave, siendo el objetivo en este caso remediar la escasez de personal cualificado en la industria armamentística y hacerla más atractiva para los jóvenes europeos altamente cualificados y formados.³⁷ Muchos fondos, como el Fondo Regional, los programas de apoyo a las PYME e incluso el programa Erasmus+, están ahora abiertos a la industria militar – y a los centros de investigación vinculados a ella – con objeto de retener a la mano de obra cualificada y adquirir nuevos talentos.

Horizonte Europa, un programa de investigación europeo bien financiado, que lleva 15 años apoyando la investigación en materia de seguridad civil, se abrirá ahora a la investigación de doble uso, incluida la investigación de tecnologías emergentes clave, con fines tanto civiles como militares, siempre que los proyectos no se centren “exclusivamente” en la dimensión militar.

La política espacial no se ha quedado atrás y ahora se considera un “facilitadora clave de la seguridad y la defensa”.³⁸ Se ha cruzado otra línea roja que separa el ámbito civil del militar, tal y como lo ilustra la creación de la DG DEFIS. La búsqueda de sinergias entre el espacio y la defensa – por ejemplo, el desarrollo de programas como Galileo o Copérnico para usos militares – es ahora una prioridad y existe un enorme potencial de oportunidades de financiación para la industria aeroespacial y de defensa, por medio del Fondo de Defensa (8.000 millones de euros) y el programa espacial (13.000 millones de euros).

Lo que resulta más sorprendente es que la Comisión haya comenzado a **militarizar su política de ayuda exterior**, en particular financiando la construcción y el fortalecimiento de las capacidades militares y de seguridad de las fuerzas armadas y de seguridad de terceros países. Esto incluye la entrega de bienes militares (con la excepción de armas, municiones y bienes letales) a través del programa DCSD (100 millones de euros para el período 2018–2020) y el nuevo programa de ayuda exterior NDICI a partir de 2021 (véase el capítulo 5).

EJEMPLOS DE FONDOS DE LA UE ACCESIBLES PARA LA INDUSTRIA ARMAMENTÍSTICA



¿QUIÉN TOMA LAS DECISIONES Y QUIÉN SE BENEFICIA DEL CAMBIO DE PARADIGMA?

La utilización de fondos comunitarios para fines militares fue iniciada en primer lugar por la **Comisión Europea**, especialmente bajo el liderazgo de su presidente Jean-Claude Juncker, que aspiraba abiertamente a una Unión de la Defensa para 2025. Fue bajo su mandato cuando se pusieron sobre la mesa muchas propuestas concretas, aunque varios precursores ya habían allanado el camino en la década anterior.

Las negociaciones y las decisiones finales relativas a la aceptación o al rechazo de estas propuestas han sido asumidas por una mayoría de **parlamentarios/as europeos/as (PE)** y de **Estados miembro (Consejo)**, que comparten el poder legislativo sobre todas las políticas comunitarias. Aunque la votación por mayoría tiene sentido para las políticas comunitarias bien establecidas, es cuestionable que las decisiones que traspasan determinadas “líneas rojas” históricas, y que incluso podrían ser ilegales, deban seguir el mismo procedimiento, que de hecho deja de lado a los países más pequeños y a las opiniones minoritarias.

Esto también es cuestionable en vista de la excesiva influencia que ejerce la **industria militar** tanto en la Comisión como entre los responsables de la toma de decisiones. Muchas partes interesadas del sector aeroespacial y de la defensa también actúan en ámbitos civiles tales como la aviación, el espacio o la seguridad civil, y por ende ya se benefician de una importante financiación de la UE y de estrechos vínculos con la Comisión Europea y los responsables de la toma de decisiones. Está claro que sólo era cuestión de tiempo para que la industria armamentística empezara a utilizar estos canales privilegiados en su beneficio. Incluso en el ámbito de la ayuda exterior, el programa DCSD se basa en gran medida en las propuestas realizadas en junio de 2016 por la ASD, que buscaba oportunidades de negocio en ámbitos todavía no explotados.³⁹ Estos mismos actores se beneficiarán ahora enormemente de todas las nuevas oportunidades de financiación y de lo que vienen a ser, esencialmente, subvenciones encubiertas para las exportaciones.

Es imposible saber cuánto dinero de los programas no militares de la UE se destina, o se destinará, a la industria armamentística: aparte de 100 millones de euros para el DCSD en 2018–2020 y de 1.700 millones de euros para la movilidad militar en 2021–2027, no hay asignaciones específicas para el sector militar, lo que significa que tampoco hay un límite máximo. Sólo una vez finalizados los programas, y tras la realización de complejas investigaciones, será posible estimar

qué parte del presupuesto comunitario de la UE habrá contribuido al crecimiento del gasto militar.

La reciente adopción del Plan de Acción de la CE sobre las sinergias entre las industrias civil, de defensa y espacial⁴⁰ ha llevado las cosas a otro nivel. Se trata de una ilustración más del proyecto político que se está llevando a cabo entre bastidores y que exige a todos los sectores de la sociedad que contribuyan al esfuerzo bélico como respuesta a los grandes retos a los que nos enfrentamos de cara al futuro.

SE TRATA DE LLEVAR A CABO INTERVENCIONES MILITARES EN EL EXTRANJERO

LOS GRUPOS DE COMBATE DE LA UE, ¿EMBRIÓN MALOGRADO DE UN EJÉRCITO DE LA UE?

Los grupos de combate de la UE son unidades militares multinacionales*, con 1.500 efectivos cada una, destinadas a ser desplegadas rápidamente en respuesta a crisis y conflictos emergentes en todo el mundo. Dos grupos de combate están siempre en estado de alerta por un período de seis meses, de forma rotativa. Su despliegue está sujeto a una decisión unánime del Consejo de la UE. Están plenamente operativos desde 2007, pero, por razones políticas y financieras, nunca se han utilizado en operaciones de combate reales. Sin embargo, el recientemente aprobado Fondo de Paz (véase más adelante) podría facilitar su financiación y despliegue.

/ 49

ELLO NO HA IMPEDIDO QUE SE REALIZARAN MISIONES MILITARES DE LA UE

La Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD) permite a la UE realizar misiones y operaciones civiles y militares en el extranjero. La UE ha llevado a cabo 36 misiones de este tipo desde 2003 (12 de ellas consideradas oficialmente como militares). Actualmente hay 17 misiones en curso (en las que participan 5.000 militares y civiles) y seis de ellas son, según la propia UE, total o parcialmente de carácter militar.

Las tareas realizadas en el marco de las misiones de la PCSD abarcan desde la prevención de conflictos y el mantenimiento de la paz, pasando por la gestión

* Los grupos de combate están compuestos mayoritariamente por tropas de Estados miembro de la UE, pero también pueden incluir a países no pertenecientes a la UE, como en el caso de los grupos nórdicos, que incluyen a Noruega.

de crisis, la prestación de asistencia y la formación, hasta la ayuda humanitaria, el rescate y la estabilización post-conflicto. Las misiones militares actuales se centran en los aspectos militares del acuerdo de paz de Dayton (Althea/Bosnia y Herzegovina), el asesoramiento, la formación y el acompañamiento de las fuerzas militares (EUTM Mali, República Centroafricana, Somalia) y la seguridad marítima (EUNAVFOR Somalia y MED IRINI, sucesora de la Operación Sophia) (véase el mapa de las misiones actuales de la UE con dimensión militar y/o de control de fronteras, p. 54).

La decisión oficial de llevar a cabo una misión u operación tiene que ser unánime entre los Estados miembro (en formato “**Consejo de la UE**”) y se produce tras una resolución del Consejo de Seguridad de la ONU o una solicitud del país de que se trate. No obstante, los trabajos preparatorios y la planificación estratégica y operativa corren a cargo del **Comité Político y de Seguridad (CPS)**, el **Comité Militar de la UE (CMUE)** y el **Estado Mayor de la UE (EMUE)**.

El **Comité Político y de Seguridad (CPS)** es el principal órgano que ayuda a los Estados miembros a elaborar posiciones comunes en materia de política exterior y a tomar decisiones sobre asuntos de seguridad y defensa comunes. Sus funciones son vigilar la situación internacional, recomendar al Consejo enfoques estratégicos y opciones políticas, vigilar la aplicación de las decisiones adoptadas y garantizar el control político y la dirección estratégica de las operaciones de gestión de crisis (misiones civiles y militares), bajo la supervisión del Consejo y del/de la AR/VP de la UE. En resumen, el CPS desempeña un papel fundamental en todos los aspectos de la PESC y la PCSD de la UE y es el principal marco de negociación y preparación de las decisiones sobre estas cuestiones. El CPS está compuesto por los embajadores de los Estados miembro con sede en Bruselas y por expertos en asuntos exteriores y de seguridad.

La **Capacidad Militar de Planificación y Ejecución (MPCC, por sus siglas en inglés)** se creó en 2017 y sirve de cuartel general operativo permanente: es responsable de la dirección operativa de todas las misiones militares con un mandato no ejecutivo (es decir, aquellas que proporcionan apoyo al país de acogida únicamente con función consultiva) y en particular, las misiones de formación (EUTM). Forma parte del EMUE dentro del SEAE. El director de la MPCC es el Jefe del EMUE, que como tal está al frente de la misión. La MPCC está compuesta por unos 30 miembros del personal, en su mayoría pertenecientes al EMUE, o delegados específicamente por los Estados miembros.

El **Comité Militar de la Unión Europea (CMUE)** es el máximo órgano militar creado en el seno del Consejo. Dirige todas las actividades militares en el marco de la UE, en particular la planificación y ejecución de las misiones y operaciones militares realizadas con arreglo a la PCSD y el desarrollo de las capacidades militares. Presta asesoramiento militar al CPS y formula recomendaciones sobre cuestiones militares. El CMUE está compuesto por los jefes de defensa de los Estados miembros, que están representados habitualmente por sus representantes militares permanentes destacados en Bruselas como miembros de las distintas representaciones nacionales.

Una vez iniciada la misión de que se trate, el control político y la dirección estratégica recaen en el **CPS** bajo la autoridad del Consejo y del/de **la Alto/a Representante de la UE**, mientras que los aspectos organizativos son gestionados por el **órgano de Planificación Militar (MPCC)**, bajo la autoridad **del/de la director/a del EMUE**, pero sólo para las misiones no ejecutivas (por ejemplo, las que sólo tienen un papel consultivo). Las operaciones militares ejecutivas tienen el mandato de llevar a cabo acciones en nombre del país anfitrión, incluidas las operaciones de combate, y cuentan con un cuartel general ad hoc basado en el país (de la UE) que lidere la misión.

La mayor parte de los medios y el personal necesarios son proporcionados por los Estados miembro (algunos pueden proceder de países asociados no pertenecientes a la UE o de aliados de la OTAN). Las misiones militares no pueden financiarse con el presupuesto de la UE, sino que los Estados miembro las sufragan a través del llamado mecanismo Athena, que pronto será sustituido por el FEAP. Los costes comunes son pagados por todos los Estados miembro* y actualmente constituyen alrededor del 5–10 % de los costes reales de una misión, pero esta proporción podría aumentar con el nuevo Fondo de Apoyo a la Paz. El resto lo cubren únicamente que participan en la misión.

EL SUPUESTO “FONDO DE APOYO A LA PAZ” FACILITARÁ LAS OPERACIONES MILITARES Y SUBVENCIONARÁ LAS EXPORTACIONES DE ARMAS

“Necesitamos fusiles, necesitamos armas, necesitamos capacidades militares y eso es lo que vamos a ayudar a proporcionar a nuestros amigos africanos porque su seguridad es nuestra seguridad.”

Josep Borrell, Alto Representante de la UE en la 10ª reunión de la Comisión de la Unión Africana y la Comisión Europea, 27 de febrero de 2020

52 / Acordado por consenso en diciembre de 2020 por los **Estados miembro de la UE**, el FEAP se basa en los mecanismos existentes (el Fondo de Apoyo a la Paz para África y el mecanismo Athena), pero permite a la UE superar las actuales limitaciones geográficas y temáticas. Con un presupuesto previsto de más de 5.000 millones de euros (2021–2027) procedentes de contribuciones nacionales directas**, el objetivo es aumentar los costes comunes hasta un 30–40 % (en otras palabras, que todos los Estados miembro de la UE – excepto Dinamarca – contribuyan más a las misiones militares, así como al suministro de armas) y facilitar las misiones militares.

El FEAP es una política intergubernamental de la UE, lo que significa que no está cubierta por el presupuesto de la UE y que elude el control parlamentario (tanto nacional como europeo).

* Excepto Dinamarca, que ha optado por no participar en la PCSD de la UE y no tiene que contribuir a las misiones militares.

** Las contribuciones nacionales se calculan sobre la base de los respectivos PIB nacionales.

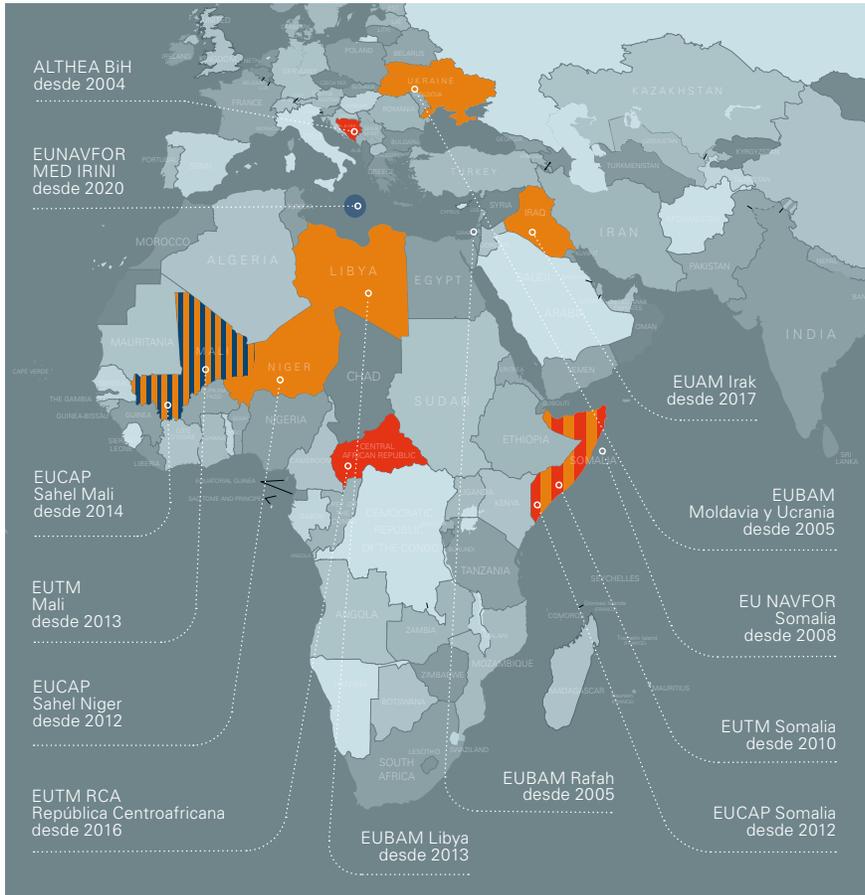
El Consejo o el CPS deciden por unanimidad qué acciones deben ser financiadas por el Fondo de apoyo, y éstas son ejecutadas por el/la Alto/a Representante de la UE y los departamentos pertinentes del SEAE.

El cargo de **Alto/a Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad (AR/VP de la UE)**, creado en 1999 por el Tratado de Ámsterdam, engloba tres funciones: la representación diplomática exterior de la UE, la Presidencia del Consejo de Ministros de Asuntos Exteriores (y de Defensa) y la Vicepresidencia de la Comisión Europea. Todo ello con objeto de coordinar la acción exterior de la UE. El/La Alto/a Representante es, por tanto, el jefe o jefa de la diplomacia de la UE y dirige todos los departamentos del SEAE, así como la Agencia Europea de Defensa, bajo la supervisión del Consejo. El actual AR/VP de la UE, Josep Borrell, sucedió a Federica Mogherini en 2019. Los/as candidatos/a AR/VP de la UE son nombrados por el Consejo, es decir, por los Estados miembros.

El nuevo comité del Fondo Europeo de Apoyo a la Paz, compuesto por representantes de los Estados miembros, gestionará el FEAP, incluidos sus presupuestos y cuentas.

Otra de las principales innovaciones del FEAP es que pretende *“facilitar un apoyo completo a través de paquetes integrados, que pueden incluir formación, equipo y otros medios de apoyo”*.⁴¹ En la práctica, esto significa que el FEAP financiará la entrega de equipo militar, incluyendo municiones y armas letales (que no pueden ser financiadas por el presupuesto de la UE) a Estados que ya se enfrentan a tensiones o conflictos internos. Esto equivale a subvenciones encubiertas para la exportación de armas que beneficiarán a los fabricantes de armas europeos, ayudándoles a ganar cuotas de mercado en países pobres que de otro modo podrían verse tentados por equipos más baratos provenientes de China o Rusia. Por no hablar de cómo la violencia en los países frágiles se exacerbará aún más en los lugares en los que ni siquiera existe un mínimo Estado de derecho (véase el capítulo 5).

MISIONES ACTUALES DE LA UE CON DIMENSIÓN MILITAR Y/O DE CONTROL DE FRONTERAS



Fuente: Servicio Europeo de Acción Exterior / Centre Delàs

MISIONES ACTUALES DE LA UE CON DIMENSIÓN MILITAR Y/O DE CONTROL DE FRONTERAS

MISIONES DE LA UE EN EL EXTRANJERO EN 2020	¿TOTAL O PARCIALMENTE MILITAR?	ACTIVIDADES RELACIONADAS CON LA MIGRACIÓN
ALTHEA/BiH	Militar y civil	
EUCAP Sahel Mali	NO	Reforzar la capacidad de gestión de las fronteras.
EUTM-Mali	Militar	Hacer frente al tráfico ilegal, especialmente de seres humanos.
EUTM RCA	Militar y civil	
EU NAVFOR Somalia	Militar	
EUCAP Somalia	NO	Apoyar el desarrollo de la guardia costera y la policía marítima en los principales puertos somalíes y sus alrededores.
EUTM Somalia	Militar	
EUAM Irak	NO	Hacer frente a la delincuencia organizada, con especial referencia a la gestión de las fronteras.
EUBAM Libia	NO	Reforzar la seguridad en las fronteras del país.
EUBAM Rafah	NO	Tener en cuenta las preocupaciones de seguridad de Israel y, al mismo tiempo, garantizar la libertad de movimiento de los 1,5 millones de palestinos que viven en la Franja de Gaza.
EUCAP Sahel Níger	NO	Apoyar a las fuerzas de seguridad en la tarea de controlar los flujos migratorios y luchar contra la migración irregular.
EUNAVFOR MED IRINI	Militar	Desbaratar el modelo de negocio de las redes de tráfico y trata de seres humanos.
EUBAM Moldavia y Ucrania	NO	Garantizar la plena aplicación de las prácticas de gestión integrada de las fronteras exteriores (entre Moldavia y Ucrania).

SE TRATA DE MILITARIZAR LAS FRONTERAS DE LA UE

Si el Acuerdo de Schengen de 1985, al introducir mayores controles en las fronteras exteriores, allanó el camino para la libre circulación interna de personas, el inicio de la llamada “crisis de los refugiados” en 2015 fue el momento en que la UE y sus Estados miembros comenzaron a reforzar y militarizar rápidamente la seguridad de las fronteras.

¿CUÁLES SON LAS PRINCIPALES POLÍTICAS FRONTERIZAS Y CÓMO SE ESTÁN MILITARIZANDO LAS FRONTERAS?

La construcción de **muros fronterizos debido a la inmigración irregular** ha cobrado auge a medida que se ha ido consolidando la visión securitaria. Hasta la fecha, nueve de los 27 Estados miembros de la UE han levantado muros en sus fronteras para impedir la entrada de inmigrantes.* También lo ha hecho Noruega, miembro del espacio Schengen, aunque no de la UE.

Otro elemento es la ampliación de **la agencia de control de fronteras Frontex**. Para bloquear a las personas que emigran o buscan refugio, Frontex utiliza el mismo tipo de medidas de seguridad y militares para inmigrantes y para interceptar a los delincuentes implicados en el contrabando, el tráfico de drogas y otros delitos. Lleva a cabo operaciones conjuntas (incluidas las operaciones marítimas) en las fronteras que se consideran sometidas a una “presión migratoria excepcional” y coordina las operaciones de retorno de inmigrantes.

56 /

En la actualidad, **Frontex** cuenta con centenares de empleados/as, pero tiene previsto emplear a 10.000 guardias de fronteras y costas para 2027. También se propone comprar o alquilar directamente sus propios equipos (en lugar de recibirlos de los Estados miembros) y armar a sus guardias fronterizos, aunque esto todavía es objeto de discusiones legales.⁴²

* Se trata de España, Grecia, Hungría, Bulgaria, Austria, Eslovenia, Estonia, Letonia y Lituania.

Frontex es la agencia de control de fronteras de la UE, tiene su sede en Varsovia y fue creada en 2004 por decisión del **Consejo** y del **Parlamento de la UE**. Proporciona formación y asistencia operativa a los países europeos, se mantiene al día de los últimos avances en tecnologías de vigilancia, control, y gestión de la información en las fronteras, y actúa como interfaz con la industria de la seguridad y los centros de investigación. En 2020, Frontex recibió un presupuesto de 5.600 millones de euros, el mayor de todas las agencias de la UE.

La última medida que se ha venido aplicando es la externalización de las fronteras, que se ha hecho oficial recientemente con la inclusión de la migración como uno de los ámbitos de intervención principales de la ayuda exterior de la UE (véase el capítulo 5), pero que ya estaba en marcha por medio de proyectos concretos.

Desde su creación, Frontex ha firmado al menos 20 acuerdos de trabajo con países no pertenecientes a la UE en Europa y fuera de ella, incluidos países fronterizos con la UE, como Turquía y los Balcanes Occidentales, y también países africanos como Nigeria y Cabo Verde. Estos acuerdos permiten la cooperación en diferentes campos, desde el intercambio de información y el análisis de riesgos hasta la formación, la investigación y las operaciones conjuntas.

Por otro lado, un número importante de operaciones exteriores de la UE (siete de 18 en 2020) están destinadas, al menos parcialmente, a controlar, vigilar e interceptar los flujos migratorios, así como a reforzar el control de las fronteras (véase el mapa de la página 54).

Un ejemplo ilustrativo lo constituye la Misión de Asistencia Fronteriza de la Unión Europea en Libia (EUBAM Libia) lanzada en 2013 “para apoyar la capacidad de las autoridades libias de mejorar la seguridad de sus fronteras terrestres, marítimas y aéreas”.⁴³ La UE también ha asignado 57 millones de euros desde 2015 para aumentar la capacidad operativa de la guardia costera y la armada libias mediante formación y equipamiento, incluidos vehículos terrestres y embarcaciones. Desde diciembre de 2018, EUBAM Libia también tiene como objetivo “apoyar a las autoridades libias en sus esfuerzos por desarticular las redes de delincuencia organizada implicadas, en particular, en el tráfico de migrantes, la trata de seres humanos y el terrorismo”.⁴⁴

De hecho, la lucha contra las mafias implicadas en las rutas migratorias ilegales se utiliza siempre como justificación de este enfoque. Sin embargo, en la práctica, cuanto más difícil es el viaje de los migrantes, más se enriquecen estos traficantes de personas. El verdadero objetivo es mantener a los migrantes fuera del territorio europeo.

EL PAPEL DE LA INDUSTRIA DE SEGURIDAD

El argumento subyacente de que la migración es, en primer lugar, una amenaza para la seguridad de Europa, ha sido impulsado con éxito por la industria de la seguridad. Esta última también lleva presionando desde 2010 para que se cree una agencia menos dependiente de los Estados miembros, especialmente en el sentido de disponer de su propio equipamiento. Sus canales de influencia son similares a los descritos en el ámbito militar, desde las reuniones bilaterales hasta los foros consultivos y las reuniones anuales; todas ellas oportunidades “para dar forma al enfoque de Frontex sobre el control de fronteras y promover soluciones basadas en arreglos tecnológicos”.⁴⁵

Frontex niega ser blanco de los grupos de presión y carecer de normas eficaces en materia de transparencia y rendición de cuentas, pero “al mismo tiempo tiene las puertas abiertas a los grupos de presión de las empresas vendedoras de soluciones de defensa y vigilancia que tienen importantes implicaciones para los derechos humanos, mientras que los grupos que trabajan en la defensa de los derechos humanos están marginados”.⁴⁶

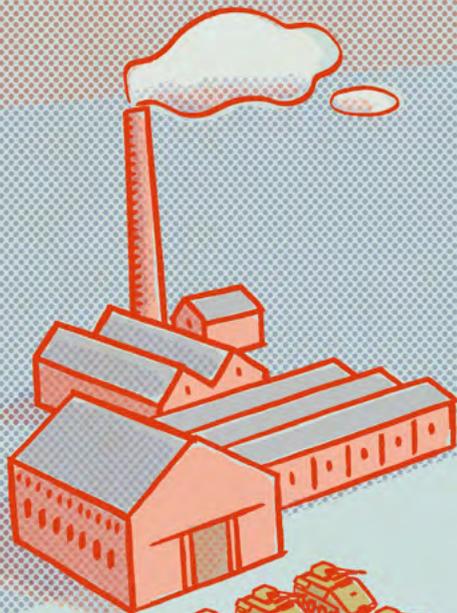
“No es de extrañar que haya una extensa coincidencia entre las empresas que presionan directamente a Frontex y las que se benefician de la contratación de la UE para construir los muros de Europa, tanto físicos como virtuales.”

Informe del Corporate Europe Observatory,
“Lobbying Fortress Europe”, febrero de 2021

Muchas de las principales empresas de este sector, como Airbus, Leonardo y Thales, han sido también importantes exportadores de armas a Oriente Medio y África, alimentando así las causas por las que la gente se ve obligada a huir en primer lugar.

**CÓMO SE JUSTIFICA
LA MILITARIZACIÓN:
EL ARGUMENTO
ECONÓMICO Y POR
QUÉ ES ERRÓNEO**

4



“Los Estados miembros siguen siendo soberanos en sus decisiones sobre defensa; sin embargo, para adquirir y mantener muchas de esas capacidades, tiene que convertirse en norma la cooperación en el ámbito de la defensa. La UE fomentará sistemáticamente la cooperación en defensa y abogará por crear una sólida industria europea de defensa, cosa vital para la autonomía de decisión y acción de Europa.”

Estrategia Global de la UE, 2016, pp. 8–9

Según la AED, la industria armamentística “aporta beneficios económicos, puestos de trabajo y estimula la investigación”.⁴⁷ Por su parte, la ASD afirma que es “un pilar importante de la economía europea [...] con un papel crucial en el liderazgo de la innovación mundial y en la generación de puestos de trabajo altamente cualificados”.⁴⁸

Esto le debe sonar bien a mucha gente, pero ¿cuáles son los hechos? La industria militar y espacial es una parte relativamente poco importante en la economía de la UE, ya que solo representó 485.000 puestos de trabajo en 2019.⁴⁹

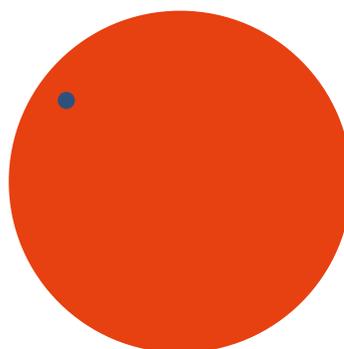
Esta cifra (procedente del propio sector de la defensa y el espacio) es probablemente una sobreestimación, ya que se ha incluido a los subproveedores (civiles) y productores de doble uso en el total de defensa. A modo de comparación, en 2019 la industria manufacturera de la UE empleaba a 32.931.300 personas.⁵⁰ Por consiguiente, la importancia económica del sector de la defensa es limitada. La creación, en 2020, de una DG DEFIS específica bajo el mando del Comisario de Mercado Interior⁵¹ tuvo una clara motivación política y no económica.

62 /

UNA PEQUEÑA PARTE DE LA ECONOMÍA EUROPEA

Empleo en el sector manufacturero en Europa 98,6 %

Empleos en el sector de la defensa 1,4 %



Leyenda: Porcentaje de la economía empresarial no financiera de la UE en 2019

Fuente: ASD / Eurostat

ACERCA DEL EMPLEO, LA TECNOLOGÍA Y LA INNOVACIÓN

La mayoría de las personas empleadas por la industria militar tienen un alto nivel de formación y son hombres; no hay escasez de empleo para estos profesionales. Los/as trabajadores/as cualificados para los nuevos proyectos de investigación y tecnología tendrán que pasar del sector civil a la producción militar, aunque muchos no se sentirán cómodos en la producción de armas.⁵² En general, los nuevos proyectos de alta tecnología no aumentarán el número total de puestos de trabajo, sino que provocarán una escasez de fuerza laboral en otros sectores.⁵³

El sector militar no es el mejor sector tecnológico para la creación de empleo. Un estudio británico muestra que tendría más sentido invertir en la I+D de energías renovables, como la eólica marina y la energía marina; allí podrían crearse más puestos de trabajo.⁵⁴ Un metaestudio de 2008 sobre el impacto global, en el crecimiento económico, de la inversión en producción militar concluyó que el efecto era entre neutro y negativo.⁵⁵ Las estadísticas estadounidenses revelan que el gasto federal en sanidad, educación, energías limpias e infraestructuras crea más puestos de trabajo que la inversión en el sector militar, y que asimismo el gasto civil suele superar al militar en creación de empleo, entre un 21 % (en la industria de la energía eólica) y un 178 % (en el sector de la educación primaria y secundaria, donde, por cierto, creará más puestos de trabajo para las mujeres).⁵⁶

El aporte de la industria militar a la innovación también es limitado. No hay tantos subproductos o beneficios indirectos (spin off) trasladados de la I+D en defensa hacia el sector civil como a la inversa. Las nuevas tecnologías que son proyectos favoritos del FED o de la CEP (por ejemplo, la IA, las tecnologías radicalmente innovadoras o disruptivas, los metamateriales) son a menudo innovaciones de carácter civil-comercial, que las empresas armamentísticas adaptan y convierten en sistemas militares a pesar de las protestas que la sociedad civil formula, por razones éticas, contra las armas autónomas y el uso bélico de la IA.

¿GASTO INSUFICIENTE O GASTO EXCESIVO?

“Si queremos aumentar el gasto en defensa en un factor de 20 – sin militarizar la Unión Europea – tendremos que tomar una decisión rápidamente.”

Jean-Claude Juncker, Presidente de la CE, discurso sobre el estado de la Unión, septiembre de 2018

El gasto en defensa de la UE viene aumentado desde 2015. En 2019, el gasto total en defensa de los 27 miembros de la AED (incluidos todos los países de la UE excepto Dinamarca) se situó en 186.000 millones de euros, lo que supone un aumento del 5 % respecto a 2018.⁵⁷ También se produjo un aumento significativo de las inversiones en nuevas armas y tecnología militar: Los Estados miembros de la UE gastaron 41.400 millones de euros en la adquisición de equipos y en I+D.

Se viene ejerciendo una gran presión sobre los países de la UE para que gasten más en armamento, sobre todo por los compromisos adquiridos en el marco de la CEP (véase el capítulo 3), pero también en el marco de la OTAN.* Según los funcionarios de la OTAN, Europa actúa como una aprovechada y no aporta su parte que le corresponde al gasto militar de la OTAN en comparación con Estados Unidos. Pero, ¿por qué el gasto en defensa de EE.UU. debe ser el valor de referencia europeo? El gasto debería basarse en las necesidades, no en una norma de gasto de la OTAN del 2 % del PIB en defensa, que se ha establecido arbitrariamente sin relación alguna con un análisis de las amenazas reales.

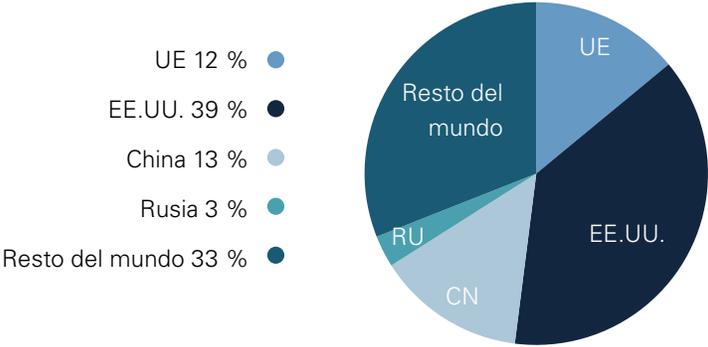
Con 778.000 millones de dólares, Estados Unidos es responsable de un tercio de todo el gasto militar mundial (el 39 % en 2020), lo que se traduce en enormes ganancias para la industria armamentística estadounidense. Esta cifra es extremadamente alta: compárese con el segundo país que más gasta, China, cuyo gasto militar se estima en 252.000 millones de dólares en 2020, o con Rusia, cuyo gasto militar ascendió a sólo 61.700 millones de dólares en el mismo año.⁵⁸

Con un presupuesto de referencia del Pentágono de 740.000 millones de dólares para el ejercicio fiscal 2021 (un aumento de 48.200 millones de dólares con respecto al último año de la presidencia de Obama) y una aterradora tasa de mortalidad por la COVID-19 (que afecta desproporcionadamente a los estadounidenses de raza negra), el elevado gasto militar de EE.UU. no está mejorando la

* Los miembros de la OTAN acordaron informalmente aumentar su gasto militar nacional hasta el 2 % del PIB.

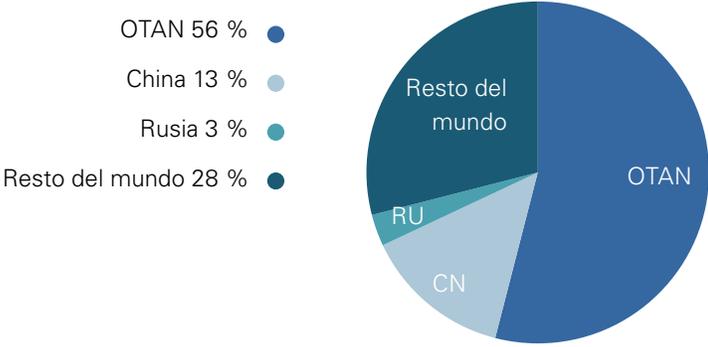
seguridad de los ciudadanos y ciudadanas estadounidenses. Al tiempo que gasta gran parte de su presupuesto en armas, Estados Unidos está fracasando rotundamente en materia de seguridad humana, seguridad alimentaria, salud y educación.

GASTO MILITAR DE LA UE EN COMPARACIÓN CON EL RESTO DEL MUNDO (2020)



Fuente: Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz, Base de datos sobre el gasto militar mundial

GASTO MILITAR DE LA OTAN EN COMPARACIÓN CON EL RESTO DEL MUNDO (2020)



Fuente: Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz, Base de datos sobre el gasto militar mundial

¿REDUCCIÓN DE COSTES MEDIANTE INICIATIVAS DE DEFENSA DE LA UE?

La industria armamentística europea se enfrenta a una feroz competencia por parte de su homóloga estadounidense, que cuenta con una enorme ventaja de escala gracias a un mercado interno mucho mayor y a un Pentágono financieramente generoso. Las inversiones en I+D (relativamente elevadas en el sector militar) y en producción pueden amortizarse más fácilmente.

También están los mercados de exportación, que son fundamentales para la industria militar europea, ya que le permiten compensar la pequeñez de los mercados nacionales. Por ello, la necesidad de aumentar la producción y recuperar las inversiones es una fuerza motriz del comercio internacional de armas.

Según un informe de McKinsey de 2013 sobre el futuro de la defensa europea ("The Future of European Defence"), basado en las cifras de la AED, Europa podría ahorrar hasta un 31 % mediante la adquisición conjunta de bienes y servicios militares. Por medio de iniciativas como el Fondo de Defensa, la Comisión Europea está tratando de estimular dicha adquisición conjunta por parte de la UE*, alegando que la falta de cooperación en materia de defensa y seguridad cuesta a los Estados miembros entre 25.000 y 100.000 millones de euros⁵⁹ al año.

66 /

Si el objetivo de las iniciativas de defensa de la UE es reducir costes, hasta ahora han fracasado: los 8.000 millones de euros del presupuesto del FED se suman a los actuales presupuestos nacionales de defensa; los compromisos de la CEP incluyen el aumento del gasto militar y las estructuras militares de la UE no sustituirán a las actuales estructuras nacionales o de la OTAN, sino que existirán en paralelo.

La duplicación de sistemas se considera un importante multiplicador de costes. Varias empresas de armamento con sede en Europa producen el mismo tipo de equipos, lo que supone una duplicación de la inversión en I+D. Por ello, los proyectos del FED exigen la cooperación de al menos tres empresas de dos Estados miembro diferentes.

* La Directiva comunitaria de 2009 sobre contratos públicos de defensa, destinada a facilitar la adquisición conjunta de equipos de defensa por parte de los Estados miembros, ha tenido un impacto muy limitado, debido a la falta de voluntad de los Estados miembro.

Sin embargo, la duplicación de la producción no es la única razón de la gran variedad de equipos que se observa en Europa. Tomemos por ejemplo los aviones de combate: Estados Unidos tiene 11 tipos de aviones de caza en servicio, mientras que los Estados miembros de la UE tienen un total de 19 tipos diferentes en servicio. En este último caso, sin embargo, no todos son modelos fabricados en la UE que compiten entre sí, sino que hay también tres modelos rusos heredados de la Guerra Fría y siete modelos de aviones de combate estadounidenses.⁶⁰ Cuatro países europeos han decidido recientemente comprar los nuevos cazas estadounidenses F-35 y, por su parte, Alemania está considerando el F/A-18, también estadounidense. La elección de cazas estadounidenses va en contra del deseo expreso de impulsar en mayor medida la aeronáutica militar europea. Si ni siquiera sus propios gobiernos están dispuestos a comprar sus sistemas, ¿qué posibilidades tienen los productores de armas europeos en el competitivo mercado internacional de armas?

No es de extrañar que en su respuesta inicial a los planes de Defensa de la CE en 2016 la ASD insistiera en la necesidad de garantizar la existencia de un cliente de lanzamiento en una fase de desarrollo temprana. Esto significa garantizar a los fabricantes de armas que sus nuevos sistemas de armamento entrarán en el mercado por medio de las fuerzas armadas de sus propios países, que se comprometen a comprarlos, incluso antes de que dichos sistemas estén completamente desarrollados. Gracias a la presión de la industria, este compromiso forma parte ahora de los criterios de elegibilidad del Fondo de Defensa.

RENTABILIDAD DE LAS INVERSIONES Y PROTECCIÓN DE LOS “CAMPEONES NACIONALES”

Estimulando la cooperación intereuropea en materia de I+D y la contratación conjunta, la Comisión espera reducir los costes de I+D y producción por unidad. Pero ello exigiría tomar decisiones drásticas para reducir la duplicación industrial, tales como el cierre de empresas o fábricas superfluas, así como la selección de un tipo de equipo en lugar de otro en el conjunto de los ejércitos europeos. En la práctica, las cosas no van en esa dirección. Por ejemplo, hay dos nuevos proyectos ambiciosos, caros y competitivos, de aviones de combate que ya están en marcha en Europa: Alemania, Francia y España⁶¹ (Airbus, Thales, Dassault e Indra) están desarrollando un Sistema Aéreo de Combate Futuro (FCAS, por su sigla en inglés) que podrá escoltar a los bombarderos e incluye aviones de caza, así como drones enjambre y sistemas de comunicación integrados. Algunos elementos de este proyecto podrían ser financiados por el FED. Al mismo tiempo, el Reino Unido (BAE Systems y Rolls-Royce) e Italia (Leonardo), a los que se ha unido recientemente Suecia (Saab), están desarrollando el avión de combate Tempest.⁶²

68 /

Aunque los proyectos del FED y la CEP exigen cooperación entre industrias de distintos países de la UE, no se han tomado medidas para garantizar que se puedan resolver las diferencias entre las empresas competidoras de los países participantes. Según el director general de Dassault, Éric Trappier, el objetivo del FCAS consiste en *“asegurar la soberanía europea, la autonomía estratégica y el liderazgo tecnológico de Europa en el sector de la aviación militar a largo plazo”*,⁶³ pero los expertos se preguntan si las diferentes culturas industriales y diferentes exigencias militares darán lugar a una cooperación eficaz.⁶⁴ De hecho, ya se está librando una batalla alrededor del proyecto FCAS entre Francia y Alemania, dado que esta última afirma que el proyecto favorece en gran medida a la industria francesa, y el sindicato alemán IG Metall reclama un reequilibrio de la división del trabajo (y de los consiguientes empleos).⁶⁵

La incompatibilidad de distintas culturas empresariales y el favorecimiento de las propias industrias nacionales han provocado en el pasado muchos retrasos y sobrecostes en los proyectos internacionales. En la producción conjunta de armas, las decisiones se toman a menudo en función de opciones políticas (como el empleo o la independencia estratégica), no de la eficacia. La duplicación de los esfuerzos sólo se eliminará cuando las naciones europeas estén dispuestas a renunciar a sus industrias armamentísticas nacionales en pro de una mayor eficiencia intereuropea. Pero sin ningún incentivo serio para la reestructuración incorporado al FED o a la PEC, es poco probable que esto ocurra. Mientras tanto, la industria armamentística europea se beneficia de un componente adicional de gasto militar.

**CÓMO LA
MILITARIZACIÓN DE
LA UE AMENAZA
LA PAZ
Y LA SEGURIDAD DE
LAS PERSONAS EN
TODO EL MUNDO**

5



El Tratado de Lisboa puede considerarse el punto de partida del distanciamiento de la UE de un proyecto inspirado en la paz. La militarización de la UE, una vez escrita sobre el papel, se ha ido desarrollando paulatinamente a través de medidas y políticas concretas que hemos esbozado en los capítulos anteriores. A continuación analizaremos cómo esto supone una amenaza para la paz.

EL GASTO MILITAR TIENE UN IMPACTO NEGATIVO EN LA PAZ Y LA SEGURIDAD

Como se explica en el anterior capítulo 4, el aumento del gasto militar en Europa es el resultado de decisiones nacionales, así como de cambios en el marco de la UE y la OTAN.

En lugar de evaluar el gasto militar por medio de un modelo de costes implícitos o costes de oportunidad, la UE suele hablar en términos de eficiencia global, que no tiene en cuenta el impacto de sus políticas. Es decir, el coste global de la contención de la violencia mediante el uso de la fuerza implica la imposibilidad de que los recursos monetarios, humanos y sociales se desplieguen para garantizar un progreso pacífico y positivo. El Instituto para la Economía y la Paz⁶⁶ de Sídney ha calculado el impacto económico de la violencia (incluido el total del gasto militar mundial) en 14,4 trillones de dólares o el 10,5 % del PIB mundial (1.895 dólares por persona en la Tierra). Por otro lado, sabemos que las alternativas al gasto militar tienen efectos concretos y positivos para todos los ciudadanos y ciudadanas del mundo.⁶⁷

Debemos cuestionar el supuesto impacto económico positivo de las medidas de defensa, en contra de lo que muchos afirman. Estudios recientes han llegado a la conclusión de que la inversión en el ámbito militar es la que menos rendimiento económico genera (en términos de riqueza y puestos de trabajo producidos), por no hablar de su impacto humanitario y social⁶⁸ (véase también el capítulo 4).

El gasto militar tampoco estimula el crecimiento a largo plazo. Las investigaciones académicas han demostrado que tiene un impacto entre neutro y negativo en el crecimiento, ya que distorsiona la producción y acumulación de capital humano, reduce los recursos para la I+D, refuerza los intereses creados, aumenta la corrupción y perjudica la sostenibilidad fiscal debido al aumento de la deuda.⁶⁹ En resumen, el sector de la defensa es disfuncional.

Por tanto, ni los 186.000 millones de euros^{70*} de gasto militar en Europa, ni el FED ni otras fuentes de financiación militar de la UE contribuyen al crecimiento. Además, hacen que haya menos recursos disponibles para otras necesidades.

Esto es muy cierto en el caso de los presupuestos y el personal de la UE, que son limitados en comparación con los recursos nacionales: cada euro del presupuesto europeo que se gasta en el sector militar es un euro perdido porque no se utilizará para hacer frente a las crisis interdependientes del medio ambiente, el clima y la salud, que actualmente suponen las amenazas más urgentes para la seguridad humana mundial.

El presupuesto de la UE y el Plan de Recuperación deberían utilizarse para fomentar el traslado de la producción a Europa, sobre todo en sectores clave como los equipos médicos, las energías renovables y la seguridad alimentaria. Ello no sólo creará puestos de trabajo (entre otros medios, gracias a la reconversión laboral, habida cuenta del elevado nivel de cualificación de los/trabajadores/as del sector armamentístico y en vista del papel especialmente importante y necesario que pueden desempeñar), sino que también reforzará la autonomía de la UE frente a las presiones externas.

* Según datos de la AED para 2019, o 219.600 millones de dólares según las estimaciones del SIPRI.

LA MILITARIZACIÓN DE LA UE EXACERBARÁ LA CARRERA ARMAMENTISTA MUNDIAL, QUE A SU VEZ ALIMENTARÁ LOS CONFLICTOS Y LAS VIOLACIONES DE DERECHOS HUMANOS

La militarización de la UE también repercute en un aumento de las exportaciones de armas por parte de los países europeos, una actividad que afecta principalmente a las poblaciones de otras zonas geográficas y que, por tanto, debe evaluarse en función de los proclamados valores de la paz y la seguridad mundiales.

Desde 2015, los países de la UE han aprobado autorizaciones de exportación* de productos militares a los siguientes 12 destinos principales: Arabia Saudí (76.000 millones de euros), Egipto (75.000 millones), India (68.000 millones), Emiratos Árabes Unidos (62.000 millones), Qatar (46.000 millones), Brasil (22.000 millones), Singapur (18.000 millones), Kuwait, Indonesia, Malasia (16.000 millones), Argelia (13.000 millones) y Turquía (12.000 millones).⁷¹

74 /

En términos de mercancías efectivamente entregadas*, Arabia Saudí (9.300 millones de euros) vuelve a encabezar la lista de destinos que reciben mercancías por un valor de más de 2.000 millones de €, seguida de Egipto (7.000 millones), India (5.200 millones), Qatar (4.200 millones), Brasil (3.300 millones), EAU (3.000 millones de euros) y Turquía (2.700 millones).

La mayoría de los países de la lista anterior están involucrados en zonas de tensión y/o conflicto (en particular la guerra de Yemen) y/o son regímenes autoritarios. Proporcionar a estos gobiernos los medios para llevar a cabo políticas agresivas o restringir las libertades democráticas es claramente contrario a los principios básicos declarados de la Unión.

* Las autorizaciones de exportación no se traducen todas en entregas reales en el mismo año. Las entregas pueden tener lugar a lo largo de varios años, las transacciones pueden no llegar a realizarse o pueden hacerlo sólo en parte. Por ello, las cifras pueden diferir mucho entre las autorizaciones y las entregas reales. No obstante, las cifras de las autorizaciones de exportación son indicadores importantes de los países a los que un gobierno considera que es aceptable exportar armas.

Sólo los Estados miembros de la UE pueden autorizar las exportaciones de armas. Sin embargo, al hacerlo, deben respetar la Posición Común de la UE de 2008 (sucesora de un código de conducta que se remonta a 1998) y sus ocho criterios: en pocas palabras, no deben exportar productos militares “que puedan utilizarse para la represión interna o la agresión internacional o contribuir a la inestabilidad regional”.⁷² Sin embargo, una vez más, existe una clara divergencia entre los principios declarados sobre el papel y las autorizaciones reales concedidas por los Estados miembro.

El Parlamento Europeo reclama periódicamente una mayor transparencia y el cumplimiento de los criterios de la Posición Común, pero sus dictámenes no son vinculantes para los Estados miembro, que siguen favoreciendo las decisiones nacionales influidas por la industria armamentística y se ajustan a principios y consideraciones distintas a las de la Posición Común. En ningún caso dejarán que la Comisión opine sobre la autorización de las exportaciones de armas, aunque el armamento esté financiado por la UE.

Al tratar de impulsar la competitividad de la industria armamentística, el FED estimulará las exportaciones de armas europeas y una carrera armamentística mundial.⁷³ Lo mismo ocurrirá con el programa DCSD y el FEAP (financiado por los Estados miembro, pero que sigue siendo un instrumento oficial de la UE), ya que ambos ofrecen una oportunidad adicional para exportar equipos militares (y hacer que se paguen en el marco del DCSD), incluidas armas letales en el marco del Fondo para la Paz.

LA MILITARIZACIÓN DE LA UE CONTRIBUIRÁ A QUE LAS POBLACIONES SE VEAN OBLIGADAS A HUIR

Las cifras⁷⁴ y los análisis⁷⁵ también ponen de manifiesto la relación entre las exportaciones de armas europeas y los flujos de refugiados/as y desplazados/as internos. La autorización y ejecución de las exportaciones de armas europeas es irresponsable, mientras que el cumplimiento de la legislación vigente por parte de la UE (la mencionada Posición Común) es inadecuado.

Los Estados miembros de la UE exportan armas a países en situación de conflicto o tensión en los que hay un número importante de personas refugiadas y desplazadas; los datos indican que estas exportaciones han agravado o perpetuado la violencia armada en determinados países, provocando un mayor número de refugiados/as y desplazados/as o incluso impidiendo que estas poblaciones vuelvan a sus condiciones de vida normales.

Por último, todo el proceso de militarización promueve la adopción de un enfoque securitario frente a los desafíos globales, favoreciendo la idea de retirarse dentro de la Europa Fortaleza en lugar de intentar resolver los problemas internacionales (véase el capítulo 2).

76 /

EL SUPUESTO “MECANISMO DE PAZ” FINANCIARÁ LAS EXPORTACIONES DE ARMAS Y LAS INTERVENCIONES MILITARES

A finales de 2020, los Estados miembros de la UE alcanzaron un acuerdo definitivo sobre el tan esperado FEAP, que “financiará la acción exterior con implicaciones militares o de defensa”. El objetivo es “responder rápidamente a las crisis y los conflictos” y “capacitar a los países socios”, centrándose principalmente en África, pero con un futuro impacto global.⁷⁶ El fondo tendrá un presupuesto total de 5.000 millones de euros que se gastarán en siete años. Entre sus objetivos, destaca la controvertida opción de entrenar y equipar a las fuerzas de seguridad en los países del Sur (véase más adelante).

Establecido como un mecanismo extrapresupuestario, el FEAP constituye una manera de eludir los tratados de la UE según los cuales el presupuesto de la UE no puede utilizarse para suministrar armas fuera de la Unión. Entre el tipo de armas que pueden transferirse en el marco del FEAP se encuentran las que

suelen causar más daño y corren más riesgo de ser utilizadas indebidamente en contextos frágiles: armas pequeñas y ligeras, municiones, vehículos blindados y de transporte.

La sociedad civil planteó de inmediato su inquietud por el FEAP⁷⁷:

- > La designación del FEAP como fondo para la paz es engañosa, ya que el FEAP financiará la formación y el equipamiento militares, incluido posiblemente el suministro de equipos letales. Aunque la participación de las fuerzas de seguridad en las actividades de consolidación de la paz es importante para la resolución de conflictos, no todas las actividades de seguridad y defensa conducen a la mejora de los resultados por lo que respecta a la paz, la justicia y el desarrollo. La UE no ha puesto a prueba varios de los componentes del FEAP propuesto, y éste no incluye medidas para mitigar adecuadamente los graves riesgos que conlleva su aplicación.
- > No está claro cómo el FEAP reforzará la capacidad de la UE para ejercer una influencia positiva en el mundo. ¿Cómo va a prevenir y poner fin a los conflictos la concesión de armas y municiones, la financiación de los salarios de las tropas o el refuerzo de las capacidades de combate de los ejércitos de terceros países? Las investigaciones demuestran que los riesgos asociados a este enfoque son elevados: este tipo de ayuda militar puede perjudicar la paz y el desarrollo y rara vez proporciona la influencia prevista. A menudo no aborda las causas subyacentes de los conflictos y, en cambio, puede ser contraproducente, provocando consecuencias imprevistas, tales como la represión violenta de las acciones pacíficas de la sociedad civil, la agravación de la impunidad de las fuerzas militares, el aumento de la corrupción y el fomento de la violencia y los conflictos respaldados por los militares.

Existe un grave riesgo de que el Fondo de Paz se utilice para promover los intereses de los Estados miembros de la UE y permitir que su industria gane cuotas de mercado para futuras exportaciones, en lugar de establecer una verdadera seguridad para las poblaciones en las zonas de crisis. Hay muchos ejemplos de ayuda militar que se han utilizado en el pasado para impulsar los intereses geopolíticos europeos en lugar de apoyar las necesidades de seguridad humana de las personas amenazadas.⁷⁸

LA MILITARIZACIÓN DE LA UE YA ESTÁ SOCAVANDO Y PONDRÁ AÚN MÁS EN PELIGRO LA LABOR DE PAZ DE LA UE

La creación de un FED henchido o del denominado Fondo Europeo para la Paz va más allá de proporcionar fondos adicionales a los militares: abre nuevos ámbitos de cooperación cuya legitimidad y cuyo aporte a los objetivos del Tratado de la UE (promover la paz, sus valores y el bienestar de sus pueblos) son muy cuestionables. Sin embargo, el desvío de fondos civiles hacia fines inciertos es otro problema que se agravará en los próximos años.

A partir de 2021, en el marco del nuevo instrumento de “ayuda global” NDICI*, ya no habrá cantidades predefinidas asignadas a las prioridades establecidas desde hace tiempo para la ayuda exterior de la UE, tales como los derechos humanos y la democracia, el apoyo a los actores de la sociedad civil, la paz y la estabilidad. Al no haber límites máximos para las nuevas prioridades principales de la ayuda exterior de la UE, entre ellas la migración y la “seguridad para el desarrollo”**, los actores de la sociedad civil temen que la seguridad ocupe un lugar muy destacado en el NDICI, en detrimento de los programas tradicionales de paz y desarrollo, a pesar de que son precisamente éstos los que tradicionalmente han permitido a la UE marcar una diferencia significativa, especialmente en Estados frágiles o regímenes autoritarios.

78 /

Todas las cuestiones presentadas aquí se reducen al hecho de que la Unión se encuentra ante una disyuntiva de cara al futuro: puede convertirse en una potencia suave (soft power), basada en la democracia y los derechos humanos, o puede empezar a construir una forma de poder duro (hard power) que apueste por la seguridad a toda costa antes que por la seguridad y el bienestar a escala mundial. Utilizar a la vez tanto el poder blando como el duro es contradictorio y no es un camino eficaz hacia la paz. Por otro lado, habida cuenta de que los recursos disponibles no son ilimitados, la vía militar es más fácil y en cierto modo popular a corto plazo, a pesar de no ser eficiente. Con el aumento del poder militar, la UE perderá interés en fomentar seriamente la prevención y resolución pacífica de los conflictos.

* Los distintos instrumentos temáticos se han fusionado en un único y colosal instrumento llamado “Instrumento de Vecindad, Cooperación al Desarrollo y Cooperación Internacional (NDICI, por su sigla en inglés).

** Continuación del programa DCSD para la formación y el equipamiento de las fuerzas de seguridad y militares en los Estados frágiles.

Esto es evidente tanto a nivel internacional (el dinero del FED exacerbará la carrera armamentística con EE.UU., Rusia y China) como a nivel local, en vista del impacto de alimentar la violencia y los conflictos, y sin olvidar las alianzas cambiantes y el riesgo de que los envíos de armas acaben en manos de actores no previstos (incluidos los grupos terroristas) y se utilicen contra los países europeos. La militarización de la UE aumenta el peligro de que se produzca una espiral de inseguridad, por la que no sólo los posibles rivales externos de la UE, sino incluso sus propios miembros, pueden acabar enfrentándose a un dilema de seguridad⁷⁹ que impulsará aún más el gasto militar y la adquisición de armas.

A menudo se argumenta que, gracias a las nuevas capacidades militares, la UE podrá intervenir en los conflictos para acabar con los peores abusos e incluso poner fin a las guerras. Pero la realidad es que cuantos más actores intervienen en un conflicto, más difícil es alcanzar una solución viable. Además, se dedicarán menos recursos a apoyar soluciones pacíficas a las tensiones y disputas y a atajar las causas profundas de las mismas, como las amenazas medioambientales (cambio climático, acceso al agua), el acceso a la tierra y la seguridad alimentaria, la pobreza y las desigualdades extremas, la corrupción y el mal gobierno.

Por último, la proliferación de armas y el elevado gasto militar también aumentan la tendencia a buscar soluciones militares a problemas no militares como forma de justificar retroactivamente las enormes inversiones realizadas, en detrimento de una diplomacia eficaz y una acción cooperativa dirigida a abordar las causas profundas.

Tanto el refuerzo de su presencia militar en el extranjero como la venta de armas a muchos destinos (a menudo a bandos opuestos de un mismo conflicto o tensión) debilitan el papel potencial de la UE como mediador creíble o líder de la diplomacia. No es posible avanzar hacia soluciones y opciones pacíficas si los conflictos se alimentan con armas o si se producen intervenciones a través de misiones militares. Por el contrario, todos los recursos, ya sean de la UE o nacionales, deberían destinarse a resolver las causas profundas de los conflictos, incluida la crisis climática como factor agravante.

**UNA EUROPA POR LA
PAZ: OTRA FORMA
DE SEGURIDAD
EUROPEA ES POSIBLE**

6



HEALTHCARE,
NOT
WARFARE

There
is no
Planet B



DEFUND
THE
MILITARY

Sí a la asistencia sanitaria
No a la guerra
No hay planeta B
Desfinanciación del ejército

La UE ha seguido un enfoque militar tradicional de la seguridad basado en el adagio *si vis pacem, para bellum* (“Si quieres la paz, prepárate para la guerra”). Esto ha demostrado ser un error. La historia nos enseña que las guerras hay que prepararlas, es decir, que sin preparación la guerra no es posible. La UE y sus miembros han optado por aumentar sus capacidades bélicas dentro del territorio europeo, en sus fronteras y en el extranjero.

En 2019 se produjo el mayor número de conflictos armados registrados en un solo año desde 1946.⁸⁰

En dicho año, se produjeron más de 150.000 muertes en combate.⁸¹ Algunos de estos conflictos están muy cerca de las fronteras europeas o tienen participación europea (la guerra de Siria costó al menos 384.000 vidas;⁸² 233.000 se perdieron en Yemen⁸³). Otras víctimas se han visto obligadas a huir de su patria para escapar de la guerra: según el ACNUR, 79,5 millones de personas sufrieron desplazamientos forzados en 2019.⁸⁴

Las guerras son la causa de todo este sufrimiento, guerras en las que la UE y sus Estados miembros desempeñan un papel, ya sea mediante operaciones militares sobre el terreno o proporcionando a los combatientes armas y apoyo militar. En 2018, al menos el 22 % de las exportaciones de armas europeas se destinaron a países en conflicto armado y el 25 % a países en tensión.⁸⁵ La UE y sus Estados miembros contribuyen a crear un mundo cada vez más armado, al mismo tiempo que proceden a su propia militarización, con grandes ejércitos y enormes empresas armamentísticas.

82 /

“El mundo está sobrearmado y la paz está infrafinanciada.”

Ban Ki-moon, ex Secretario General de la ONU,
30 de agosto de 2012

DE LA SEGURIDAD MILITAR A LA SEGURIDAD CENTRADA EN LA PAZ Y EL SER HUMANO

La pandemia de COVID-19 ha demostrado cómo los militares pueden ser utilizados para tareas no militares, como la limpieza de residencias de ancianos, el transporte de enfermos o la patrulla de las calles, tareas todas ellas que realmente importan a mucha gente. Sin embargo, hay que decir que esto lo saben desde hace tiempo los expertos en seguridad de la UE que identificaron, en la Estrategia Global de Mogherini,⁸⁶ los principales factores de riesgo para la UE: el terrorismo y el extremismo violento, la proliferación y el control del armamento, la ciberseguridad, la delincuencia informática, las comunicaciones estratégicas, los riesgos tecnológicos, la energía y la seguridad nuclear, los conflictos y la violencia en los Estados con fragilidad social, la delincuencia transnacional y organizada, la crisis económica, la seguridad marítima, el cambio climático, los flujos migratorios irregulares y la gestión de las fronteras exteriores, las pandemias y epidemias, la pobreza y la desigualdad, las violaciones de los derechos humanos, las amenazas híbridas, los cambios en el equilibrio económico de poderes, la globalización y la interdependencia.

Las respuestas militares nunca son una forma adecuada de hacer frente a estas amenazas, ya que dicha respuesta sólo provoca más problemas o sólo aborda los síntomas (si es que lo hace), no las causas fundamentales.

AMENAZAS Y RIESGOS

AMENAZAS Y RIESGOS IDENTIFICADOS POR LA UE	RESPUESTA MILITAR ACTUAL	EJEMPLOS DE POSIBLES POLÍTICAS DE SEGURIDAD PACÍFICAS
Terrorismo y extremismo violento	Se utilizó parcialmente, dando lugar a más terrorismo (Guerra global contra el terrorismo, ISIS)	Interculturalidad e integración, cooperación al desarrollo, investigación policial y judicial
Proliferación de armas de destrucción masiva	Se utilizó la fuerza militar en la Guerra de Irak, pero alegando a falsos argumentos relativos a las armas de destrucción masiva. Se acabó creando nuevas amenazas (terrorismo, ISIS)	Cooperación multilateral, tratados de desarme
Ciberseguridad	Ninguna	Policía especializada en cibercrimen y expertos en informática
Seguridad energética	Uso de la fuerza militar para acceder al petróleo y al gas, como ocurrió en las guerras de Irak y Libia	Energía renovable, cooperación internacional con los países de origen de las energías fósiles
Crimen organizado	Ninguna	Investigación policial y judicial
Seguridad marítima	Operaciones antipiratería de buques de guerra en Somalia	Cooperación al desarrollo, ayuda humanitaria, patrullas de rescate
Cambio climático	Inicio de los preparativos para futuras “guerras climáticas” (p.ej., hoja de ruta de la UE sobre clima y seguridad)	Reducción de las emisiones de CO ₂ , cooperación internacional, acuerdos multilaterales, energía verde
Flujos migratorios irregulares y gestión de las fronteras exteriores	Frontex, organismo militarizado que se ocupa de las operaciones militares navales de la UE y la OTAN, una realidad humanitaria y social que está empujando a los/as inmigrantes a arriesgar su vida por rutas menos seguras	Misiones de rescate, vías seguras para la migración, acogida de refugiados, políticas de integración de los recién llegados, lucha contra las causas profundas de la migración

AMENAZAS Y RIESGOS IDENTIFICADOS POR LA UE	RESPUESTA MILITAR ACTUAL	EJEMPLOS DE POSIBLES POLÍTICAS DE SEGURIDAD PACÍFICAS
Crisis económica	Ninguna	Servicios sociales, servicios públicos, políticas para reducir el desempleo
Conflictos armados, Estados débiles o fallidos	Los Estados miembro de la UE ofrecen apoyo militar y financiación a las facciones en conflicto, como en Libia, lo que perpetúa los conflictos; exportación de armas	Acuerdos de paz; negociación, mediación, acción humanitaria, cooperación
Pandemias y epidemias	Parcialmente: uso de recursos militares para luchar contra la pandemia	Fortalecimiento de la sanidad pública, vacunas accesibles, I+D en salud
Pobreza y desigualdad	Ninguna	Desarrollo sostenible, vivienda asequible
Violaciones de los derechos humanos	Ninguna	Protección de los defensores de los derechos humanos, control del impacto de las empresas europeas sobre los derechos humanos
Cambio en el equilibrio económico de poderes: globalización e interdependencia	Puede producirse una respuesta militar; subordinación de la UE a la OTAN (con misiones militares sobre el terreno como en los países bálticos), lo que no está ayudando a mitigar las tensiones entre Rusia y Europa	Diplomacia, organizaciones multilaterales de cooperación (financieras, económicas y políticas), acuerdos comerciales justos, mecanismos de control democrático y popular para promover una globalización contrahegemónica basada en la solidaridad y la justicia global

Muchas de estas amenazas son híbridas, tales como los ciberataques a sistemas de información críticos, la interrupción de servicios críticos como el suministro de energía o los servicios financieros, el debilitamiento de la confianza pública en las instituciones gubernamentales o la profundización de las divisiones sociales.⁸⁷ ¿Cómo pueden utilizarse los ejércitos para responder a las amenazas híbridas? ¿Cómo nos ayudará la militarización a responder a amenazas o riesgos identificados, como la crisis climática o las pandemias? Las respuestas militares no pueden darnos más seguridad ni nos la darán.

Es necesario diseñar otra estrategia de paz y seguridad de la UE, que aúne los esfuerzos de todos: de la sociedad civil, de los políticos y de los gobiernos.

- > Tenemos que repensar el tipo de seguridad que queremos para Europa y cambiar hacia un concepto de seguridad basado en la paz y la seguridad centrada en el ser humano. Necesitamos introducir el pensamiento crítico para crear un nuevo discurso de seguridad desde perspectivas pacifistas, ecologistas y feministas. La UE debe pasar de una cultura de defensa a una cultura de paz.
- > Las políticas de la UE en materia de paz y seguridad deben cambiar. Es hora de dismantelar todas las políticas militarizadas destinadas a apoyar a las empresas armamentísticas. Hay que abandonar el camino de la militarización para convertir a la UE en un actor global de la paz, el multilateralismo y el derecho internacional.
- > Es hora de avanzar hacia una seguridad centrada en el ser humano, los principios feministas de la seguridad, y las perspectivas de la cultura de la paz que sitúa a los seres humanos, la naturaleza y el cuidado de la vida en el centro de las medidas de seguridad, en contraposición con la seguridad militar, cuyo principal objetivo es preservar el statu quo, aunque sea inequitativo, violento e injusto.

“Según la corporación estadounidense RAND, en el 43 % de los casos, los grupos terroristas dejaron de existir porque se integraron con éxito en el proceso político formal. [...] Sólo el 7 % de los grupos terroristas se extinguieron como resultado de campañas militares.”

*“Indefensible, Seven Myths That Sustain The Global Arms Trade”,
Paul Holden et al., 2016, p. 34*

SI VIS PACEM, PARA PACEM: DEL PODER DURO AL PODER SUAVE Y PACÍFICO

Un buen escenario para la industria armamentística, aquél en el que obtiene mayores ganancias, es un mundo lleno de conflictos armados, con una carrera armamentista constante, en la que todo el mundo se prepara para la guerra. Un escenario incluso mejor consiste en que los Estados participen en operaciones militares en el extranjero. Sin embargo, el mejor futuro para la industria de la seguridad de la UE es tener un nuevo ejército que armar: el hipotético ejército europeo, vinculado al concepto de autonomía estratégica militar de Europa.

La opción de un ejército europeo se puso en la agenda cuando el presidente francés Macron y la canciller alemana Merkel abogaron por un proyecto militar europeo conjunto, en 2017 y 2018 respectivamente. Este ejército no sustituiría a los ejércitos nacionales, ya que ningún Estado de la UE está dispuesto a perder esa fuente de poder (interno y externo). Más bien, el ejército adicional sería el instrumento apropiado para llevar a cabo misiones controvertidas, que no se acepten fácilmente a nivel nacional, y que diluiría la responsabilidad de cada Estado miembro con respecto a las tropas desplegadas y al daño infligido a la población local.

Es hora de cambiar de rumbo, de abolir las ambiciones militares y desplazar los recursos hacia las prioridades pacíficas; es hora de un cambio profundo en las políticas de la UE que están en el centro mismo del proceso de militarización:

- > Las operaciones militares como EUFOR Althea en Bosnia y Herzegovina, EU NAVFOR Atalanta, EUTM Somalia, EUTM Mali y EUTM República Centroafricana, deben convertirse en verdaderas misiones de consolidación de la paz, que incluyan ayuda humanitaria, proyectos de cooperación al desarrollo, la promoción de los derechos humanos y la ayuda al fortalecimiento de la democracia. Deben ser llevadas a cabo por misiones civiles de la UE junto con ONG de confianza.
- > La industria armamentística y su mano de obra altamente cualificada deberían reconvertirse a la producción civil y ayudar a desarrollar la tecnología necesaria para evitar una catástrofe climática. Además, es más barato y eficiente invertir en sanidad, educación, vivienda y empleo juvenil, así como en otras necesidades humanas que aún deben satisfacerse en Europa.⁸⁸

- > Los Estados miembros de la UE deben abandonar las exportaciones de armas como herramienta de las relaciones exteriores y como forma de impulsar la economía, porque ello crea un círculo vicioso de violencia-inseguridad-militarización que sólo beneficia las ganancias de las empresas armamentísticas. Debe respetarse la Posición Común de la UE de 2008, que define las normas comunes que rigen el control de las exportaciones de tecnología y equipos militares,⁸⁹ y posteriormente deben detenerse todas las exportaciones de armas de la UE.
- > La UE debe reasignar el gasto en investigación de la industria militar a proyectos que desarrollen formas no violentas de resolver y prevenir los conflictos. Esto se centrará en las habilidades y recursos humanos más que en las soluciones basadas en la tecnología.

La UE debe adoptar una perspectiva de paz en todas sus acciones exteriores, basada únicamente en la diplomacia “blanda”, el multilateralismo y la cooperación, porque éstas son las formas más eficaces de construir un mundo y una Europa más seguros.

Para evitar la guerra, la diplomacia funciona mejor que la disuasión militar; promover activamente los procesos de paz y la resolución de conflictos es un método más eficaz para formar alianzas entre Estados. La promoción del desarme humanitario y la eliminación de las armas de destrucción masiva mediante acuerdos multilaterales y bilaterales reducen la probabilidad de que surja una amenaza de guerra.

“Las investigaciones muestran que en los últimos 35 años, el 77 % de los conflictos violentos terminaron mediante un acuerdo de paz, mientras que sólo el 16,4 % se resolvieron mediante una victoria militar.”

*“Building Peace Together, a practical resource”,
Quaker Council for European Affairs, 2018, p. 2*

POTENCIAR EL COMPROMISO DE LA CIUDADANÍA DE LA UE CON LA PAZ

La Constitución de la UNESCO afirma que “puesto que las guerras nacen en la mente de los hombres, es en la mente de los hombres donde deben construirse los baluartes de la paz”. Parfraseándola, puesto que las guerras, la militarización y la securitización nacen (o se inculcan) en la mente de las personas, es en la mente de las personas donde deben erigirse los baluartes de una seguridad basada en la paz. Esto implica cuestionar la seguridad militarizada, es decir, el discurso dominante en la Europa actual.

- > Únete a las organizaciones pacifistas locales o nacionales y participa en los movimientos pacifistas. Hay todo tipo de grupos pacifistas en Europa que proponen una sociedad desarmada, desmilitarizada y no violenta. Únete a un movimiento antinuclear, a un grupo contra la exportación de armas, a una campaña para reducir el gasto militar o para acabar con los robots asesinos, a un grupo que promueva y practique la *noviolencia*, o a una asociación de educadores por la paz. ¿Por qué no te unes a movimientos contra las bases militares, la guerra y la OTAN o te pones en contacto con otros movimientos sociales por la justicia global y los derechos humanos, la lucha contra el patriarcado, el racismo y el cambio climático, y todo tipo de activismo pacífico que esté estrechamente interrelacionado con las luchas por la paz?
- > Los gobiernos y los políticos tienen que sentirse presionados por la sociedad civil. Los movimientos sociales necesitan recursos para promover sus ideas y contrarrestar los grupos de presión vinculados al ejército y la seguridad, los cuales cuentan con numerosas oficinas y personal para influir en las instituciones de la UE en beneficio propio. Los movimientos por la paz pueden presionar al poder a través de organizaciones locales por la paz así como por medio de redes más extensas por la paz tales como, por ejemplo, la Oficina Internacional por la Paz, la Red Europea contra el Comercio de Armas o Pax Christi, y hay también cientos de otros movimientos, redes y organizaciones nacionales pacifistas, no violentas y antimilitaristas.

- > Es necesario hacer frente a quienes promueven un enfoque militarista, identificar quiénes son y entender sus intereses. ¿Qué esperan conseguir las empresas de armas? Realizar el mayor beneficio económico posible. Las empresas armamentísticas trabajan duro para conseguir clientes (es decir, gobiernos) y sus ingresos proceden de las arcas públicas. Podemos enfrentarnos a dichas empresas acudiendo a sus juntas de accionistas para denunciar su producción y a sus clientes, obstruyendo las ferias de armas y bloqueando los puertos para impedir que los barcos salgan de las costas europeas con armas y municiones, etc.
- > El lobby de la sociedad civil también implica elaborar informes críticos desde la perspectiva de la paz en cooperación con los movimientos y las campañas sociales. Por ejemplo:
- La campaña **Stop the War (Alto a la Guerra)**, por una nueva política exterior independiente basada en la cooperación y la diplomacia.
 - **No a la guerra – no a la OTAN** es una red internacional que organiza contracumbres y protestas contra la agresiva política militar y nuclear de la OTAN.
 - La **Campaña Global Sobre Gastos Militares** es una campaña internacional para concienciar e intervenir en el debate sobre el gasto militar, con objeto de reducir sustancialmente dicho gasto en todo el mundo.
 - **Control Arms (Armas bajo control)** es una campaña internacional que reclama un Tratado Internacional sobre el Comercio de Armas (TCA) para poner fin a las transferencias de armas.
 - **War Starts Here – Let’s stop it here (La guerra empieza aquí – ¡hay que terminarla aquí!)** organiza acciones antimilitaristas en el marco de la campaña de la Internacional de Resistentes a la Guerra para identificar y bloquear la infraestructura bélica.
 - **Don’t bank on the Bomb (No inviertas en la bomba)** es un informe que se publica regularmente con información sobre las empresas privadas (y sus financiadores) que participan en la producción de armas nucleares.
 - **ICAN** es una campaña internacional para prohibir y eliminar las armas nucleares y desacreditar su producción, uso y venta.

- > Infórmate, pero asegúrate de que tus fuentes de información sean fiables. Es manifiestamente contradictorio promover, por un lado, “el discurso de la seguridad” y la producción de más armas y, por otro, afirmar que esto traerá más seguridad y paz. Debemos explicar a los demás lo que está ocurriendo a nivel de la UE, ser referentes de confianza, transparentes y honestos, mostrar nuestros valores. Enorgullécete de tu pacifismo, feminismo, ecologismo, etc. No ocultes tu intención de crear un mundo mejor para todos y todas.

CONCLUSIÓN

Los hechos que hemos descrito en este documento forman parte de un proceso intencionado, dirigido por la Comisión y el Consejo de la UE y acordado por la mayoría de los responsables últimos de la toma de decisiones, es decir, el Parlamento Europeo y los gobiernos nacionales. Uno de sus objetivos ha sido proporcionar armamento y equipos militares avanzados a los Estados miembros de la UE y a otros países. Las iniciativas intergubernamentales en el marco de la AED y la CEP también pretenden reforzar las capacidades operativas de los Estados miembros. Todo ello se produce al amparo de una “óptica” general que esgrime supuestas amenazas a nuestra seguridad, una “necesidad existencial” de poder duro por parte de la UE y una “UE que proteja [...] y defienda”.⁹⁰

La industria de las armas y la seguridad ha desempeñado un papel fundamental en la creación, el desarrollo y el auge de las políticas militares y de seguridad de la UE. La militarización de la UE se ha visto impulsada por el uso intensivo que hace la industria de los grupos de reflexión, los grupos de presión y los llamados expertos vinculados al negocio de la seguridad, al tiempo que ha sido bien recibida por los políticos de las instituciones de la UE y los Estados miembro.

Este proceso demuestra que la UE se está preparando para la guerra a nivel político, industrial y material, aprestándose para cualquier forma que adopten los conflictos en el futuro. La UE está contribuyendo a aumentar sustancialmente el gasto militar y a intensificar la carrera armamentista mundial, una evolución que probablemente deje de lado el aparente apoyo de la UE a la construcción alternativa de la paz y a la lucha contra las causas profundas de los conflictos.

El FED ilustra perfectamente el cambio de rumbo de la UE. Asigna, por primera vez en la historia de la UE un presupuesto comunitario a fines militares, lo que puede desviar miles de millones de euros a la I+D militar y a otras políticas de seguridad militarizadas de la UE. Esto sólo conducirá a dos escenarios, ambos distópicos, que ya se perfilan en el horizonte: uno en el que se cree erróneamente que la creación de una fortaleza militar proporciona más seguridad a los ciudadanos y ciudadanas europeos, y otro en el que surge un nuevo ejército totalmente equipado, probablemente destinado a realizar misiones no aceptables para la opinión pública, lo que fomentará un aumento drástico del gasto militar (hasta el 2 % del PIB a nivel de la UE). Esta UE del poder duro basará su influencia global en sus exportaciones de armas y su presencia militar en todo el mundo, estable-

ciendo un futuro mercado inmejorable para los productos y servicios del complejo militar y de seguridad europeo.

Pero ¿realmente quiere la UE convertirse en una potencia militar mundial comparable a Estados Unidos, China y posiblemente Rusia? ¿Dónde dejaría eso al Sur Global? Hasta ahora, la UE ha desempeñado a menudo un papel moderador entre las superpotencias rivales. Este papel único de Europa no debería sucumbir a las presiones del complejo militar-industrial o a los intereses de una economía de extracción global basada en la producción y el consumo sin fin. Los desafíos globales comunes, como el cambio climático y la pandemia de COVID-19, amenazan a todos los países y sólo pueden resolverse con la cooperación a nivel mundial, y no con la rivalidad entre bloques de poder. Si la UE necesita una estrategia global, estas consideraciones deben ser el punto de partida.

Las exportaciones de armas de los Estados miembro de la UE fomentan los conflictos que obligan a las personas a huir de sus hogares. Las personas refugiadas que llegan a las fronteras europeas se encuentran con muros militarizados que las tratan como enemigos en un campo de batalla. La UE promueve políticas fronterizas que amenazan el bienestar de personas inocentes que buscan una vida mejor. El mundo es cada vez menos seguro, con una UE militarizada que no puede aliviar las tensiones ni resolver los conflictos con medios militares.

La UE debe alejarse de un enfoque militar tradicional de la seguridad que sólo beneficia a las empresas de armas y seguridad. Se trata de un concepto de seguridad basado en la preparación para la guerra en lugar de prepararse para la paz. La UE debe optar por una seguridad centrada en el ser humano que sustituya al defectuoso modelo de securitización. Las respuestas militares no son eficientes ni eficaces para hacer frente a las amenazas que ponen en peligro la seguridad de las personas. Tenemos que replantearnos qué forma de seguridad queremos realmente para Europa. Necesitamos construir una nueva perspectiva para la seguridad de la UE, que sea feminista, ecologista, antirracista, anticapitalista y pacifista.

Una UE no militarizada debe ser construida por sus ciudadanos y ciudadanas, integrando a las generaciones más jóvenes en los movimientos por la paz a nivel local y europeo, participando en la lucha contra la guerra, la proliferación de armas, el racismo y el patriarcado, enfrentándose a los traficantes de armas y a los regímenes autoritarios, exigiendo justicia global y climática. Una UE para la paz significa preparar y construir la paz, eligiendo en definitiva el camino de la solidaridad.

GLOSARIO

ACNUR	Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados
AED	Agencia Europea de Defensa
AR/VP	de la UE
Alto/a	Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad y Vicepresidente de la Comisión Europea
ARES Group	Armament Industry European Research Group (Grupo Europeo de Investigación de la Industria del Armamento)
ASD	AeroSpace and Defence Industries Association of Europe (Asociación de Industrias Aeroespaciales y de Defensa de Europa)
BLOS	Beyond Line Of Sight (Más allá de la línea de visión)
CARD	Revisión Anual Coordinada de la Defensa
CE	Comisión Europea
CEP	Cooperación Estructurada Permanente
CMUE	Comité Militar de la Unión Europea
CPS	Comité Político y de Seguridad del Consejo
DCSD	Desarrollo de capacidades en apoyo de la seguridad y el desarrollo
DG DEFIS	Dirección General de Industria de Defensa y Espacio
DG GROW	Dirección General de Mercado Interior, Industria, Emprendimiento y Pymes
EADS	European Aeronautic Defence and Space Company (Compañía Europea de Aeronáutica, Defensa y Espacio)
EAU	Emiratos Árabe Unidos
EDIG	Grupo europeo de los sectores industriales de defensa
EE.UU.	Estados Unidos de América
EMUE	Estado Mayor de la UE
EOS	Organización Europea para la Seguridad
EUBAM	Misión de Asistencia Fronteriza de la UE
EUFOR	Fuerza dirigida por la Unión Europea
EUNAVFOR	Fuerza naval dirigida por la UE
EUTM	Misión de Formación Militar
FCAS	Future Combat Air System (Futuro Sistema Aéreo de Combate)

FEAP	Fondo Europeo de Apoyo a la Paz
FED	Fondo Europeo de Defensa
I+D	Investigación y desarrollo
IA	Inteligencia Artificial
IRIS	Instituto de Relaciones Internacionales y Estratégicas (Francia)
ITRE	Comisión de Industria, Investigación y Energía del Parlamento Europeo
MALE RPAS	Medium Altitude Long Endurance Remotely Piloted Aircraft System (Sistema Europeo de Aeronaves Pilotadas a Distancia de Altitud Media y Gran Autonomía)
MPPC	Capacidad Militar de Planificación y Ejecución
NDICI	Instrumento de Vecindad, Cooperación al Desarrollo y Cooperación Internacional
OEC	Observatorio de la Europa Corporativa
OTAN	Organización del Tratado del Atlántico Norte
PADR	Acción Preparatoria de la Unión sobre Investigación en Materia de Defensa
PASR	Acción Preparatoria sobre la mejora del potencial industrial europeo en el ámbito de la investigación sobre seguridad
PCSD	Política Común de Seguridad y Defensa
PE	Parlamento Europeo
PEDID	Programa de Desarrollo de la Industria de Defensa Europea
PESC	Política Exterior y de Seguridad Común
PIB	Producto interior bruto
RU	Reino Unido
SEAE	Servicio Europeo de Acción Exterior
SIPRI	Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo
TCA	Tratado sobre el Comercio de Armas
TUE	Tratado de la Unión Europea
UE	Unión Europea
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura

MÁS LECTURAS SOBRE EL TEMA

SOBRE EL FONDO EUROPEO DE DEFENSA Y LA MILITARIZACIÓN DE LA UE

Isbister, Roy / Slijper, Frank (2021). "Weapons for peace? What to expect in 2021 from the EU's new 'peace facility'". Disponible en: www.forumarmstrade.org/blog/weapons-for-peace-what-to-expect-in-2021-from-the-eus-new-peace-facility (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

Quaker Council for European Affairs (2021). "Climate, Peace and Human Rights: Are European Policies Coherent?". Disponible en: www.qcea.org/2021/04/report-on-climate-peace-and-human-rights (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

Marishka, Christoph (2021). "Artificial Intelligence in European Defence: Autonomous Armament?". Disponible en: www.guengl.eu/issues/publications/artificial-intelligence-in-european-defence-autonomous-armament (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

ENAAT (2020). "Who profits from EU funding for military research and development?". Disponible en: http://enaat.org/wp-content/uploads/2020/10/EUdefFd_analysis_Flyer_2020_EN.pdf (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

96 /

ENAAT (2019). "What is the European Defence Fund?". Disponible en: <http://enaat.org/wp-content/uploads/2019/04/ENAAT-Defence-Fund-short-flyer-SP.pdf> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

ENAAT (2019). "All you want to know about the EU Defence Fund, and why this is not good for peace nor for jobs and growth". Disponible en: <http://enaat.org/eu-defence-fund> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

Fischer-Lescano, Andreas (2018). "Legal Issues Relating to the Establishment of a European Defence Fund (EDF)". Disponible en: <https://oezlem-alev-demirel.de/wp-content/uploads/2019/10/Expert-Report-on-Legal-Issues-Relating-to-the-Es-tablishment-of-a-European-Defence-Fund-EDF-1.pdf> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

SOBRE EL “LOBBY” DE LA INDUSTRIA EUROPEA DE LAS ARMAS Y LA SEGURIDAD

Douo, Myriam / Izuzquiza, Luisa / Silva, Margarida (2021). “Lobbying Fortress Europe – The making of a border-industrial complex”. Disponible en: <https://corpo-rateeurope.org/en/lobbying-fortress-europe> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

Vranken, Bram (2017). “Securing Profits: How the arms lobby is hijacking Europe’s defence policy”. Disponible en: www.vredesactie.be/sites/default/files/pdf/Securing_profits_web.pdf (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

Corporate Europe Observatory (2011). “Lobbying Warfare: The Arms Industry’s Role in Building a Military Europe”. Disponible en: <https://corporateeurope.org/en/2011/09/lobbying-warfare> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

SOBRE LAS FRONTERAS EXTERIORES DE LA UE Y FRONTEx

Akkerman, Mark (2021). “Financing Border Wars: The border industry, its financiers and human rights”. Disponible en: www.tni.org/en/financingborderwars (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

Ruiz Benedicto, Ainhoa (2019). Informe 40: “Custodiar la Fortaleza. El papel de Frontex en la militarización y securitización de los flujos migratorios en la Unión Europea”. Disponible en: <http://centredelas.org/publicacions/informe-40-custodiar-la-fortalesa-el-paper-de-frontex-en-la-militaritzacio-i-securititzacio-dels-fluxos-migratoris-a-la-unio-europea/?lang=es> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

Transnational Institute, Stop Wapenhandel y Centre Delàs (2019). “El negocio de construir muros”. Disponible en: <http://centredelas.org/publicacions/informe-del-transnational-institute-stop-wapenhandel-i-el-centre-delas-el-negoci-de-construir-murs/?lang=es> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

Ruiz Benedicto, Ainhoa / Brunet, Pere (2018). “Levantando muros – Políticas del miedo y securitización en la Unión Europea”. Disponible en: www.tni.org/en/publication/building-walls?content_lenguage=es (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

Akkerman, Mark (2016–2018). Serie “Guerras de frontera”. Disponible en: www.tni.org/en/topic/border-wars?content_lenguage=es (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

SOBRE LAS EXPORTACIONES DE ARMAS EUROPEAS

Campaign Against Arms Trade (2021). EU Export Data Browser. Disponible en: <https://caat.org.uk/data/exports-eu> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

Centre Delàs, Escola de Cultura de Pau y el IDHC (2020). Informe: “Comercio de armas, conflictos y derechos humanos. Análisis de las exportaciones de armas europeas a países en situación de conflicto armado y vulneraciones de derechos humanos”. Disponible en <http://centredelas.org/publicacions/informe-del-centro-delas-la-ecp-y-el-idhc-comercio-de-armas-conflictos-y-derechos-humanos-analisis-de-las-exportaciones-de-armas-europeas-a-paises-en-situacion-de-conflicto-armado-y-vulneraciones/?lang=es> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

Centre Delàs (2018). Mapa interactivo: Armas europeas y refugiados. Disponible en: <http://centredelas.org/mapa-interactiu-armes-europees-i-refugiats/?lang=es> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

Centre Delàs (2017). Informe 32: “Armas europeas que alimentan conflictos. Conflictos de los que huyen los refugiados: Análisis de las exportaciones de armas desde la Unión Europea a países en conflicto o tensión con refugiados y desplazados internos 2003–2014”. Disponible en: <http://centredelas.org/publicacions/informe-32-armas-europeas-que-alimentan-conflictos-conflictos-de-los-que-huyen-los-refugiados-analisis-de-las-exportaciones-de-armas-desde-la-union-europea-a-paises-en-conflicto-o-tension-con-refug/?lang=es> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

Holden, Paul (2017). “Indefensible, Seven Myths that Sustain the Global Arms Trade”. Disponible en: www.projectindefensible.org (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

DE SEGURIDAD EN LA UE

Statewatch y el Transnational Institute (2017). “Market Forces: the development of the EU security-industrial complex”. Disponible en: www.statewatch.org/publications/reports-and-books/market-forces-the-development-of-the-eu-security-industrial-complex (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

El Transnational Institute y Statewatch (2009). NeoConOpticon: “The EU Security-Industrial Complex”. Disponible en: www.statewatch.org/publications/reports-and-books/neoopticon-the-eu-security-industrial-complex (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

SOBRE LA PAZ Y LAS ALTERNATIVAS A NIVEL EUROPEO Y MUNDIAL

Calvo Rufanges, Jordi (ed.) (2021). “Military Spending and Global Security – Humanitarian and Environmental Perspectives”. Disponible en: www.routledge.com/Military-Spending-and-Global-Security-Humanitarian-and-Environmental-Perspectives/Rufanges/p/book/9780367493394 (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

Calvo Rufanges, Jordi (coord.) (2019). “Políticas de seguridad para la paz. Otra seguridad es posible y necesaria”. Disponible en: <http://centredelas.org/publicacions/politicas-de-seguridad-para-la-paz-otra-seguridad-es-posible-y-necesaria/?lang=es> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

Quaker Council for European Affairs (2019). “Peace education, making the case”. Disponible en: www.qcea.org/wp-content/uploads/2019/01/Peace-Education-report.pdf (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

Quaker Council for European Affairs (2018). “Building Peace Together”. Disponible en: www.qcea.org/2018/03/building-peace-together (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

Campaign Against Arms Trade (2014). “Arms to Renewables: Work for the Future”. Disponible en: <https://caat.org.uk/resources/arms-to-renewables> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

LOS/AS AUTORES/AS

Ainhoa Ruiz es investigadora del Centre Delàs d'Estudis per la Pau desde 2014, especializada en el tema de la militarización de las fronteras. Anteriormente, trabajó en Colombia con jóvenes de grupos violentos, fue activista en Palestina y desarrolló actividades educativas en escuelas de Perú. Es coautora de "Levantando muros. Políticas de miedo y securitización en la Unión Europea" (Centro Delàs, TNI, Stop Wapenhandel) y ha colaborado en numerosas publicaciones, tales como el libro "Políticas de Seguridad para la Paz. Otra seguridad es posible y necesaria" (Icaria y Centro Delàs de Estudios para la Paz), y diversos informes, publicados por dicho centro, sobre el comercio de armas y los conflictos.

Ainhoa tiene un máster en gestión de conflictos armados y sociales y es estudiante de doctorado con especialidad en paz, conflictos y desarrollo.

Bram Vranken es investigador y activista de la organización pacifista belga Vredesactie. Es autor del informe "Securing Profits: How the arms lobby is hijacking Europe's defence policy" ("Garantizar las ganancias: cómo el lobby armamentístico está secuestrando la política de defensa europea"), que tuvo una amplia difusión en toda Europa. Participa frecuentemente en el debate público escribiendo artículos de opinión para los medios de comunicación europeos sobre temas relacionados con el comercio mundial de armas y las políticas de defensa de la UE. Es uno de los autores de "Gasto militar y seguridad mundial: perspectivas humanitarias y medioambientales" (editorial Icaria, traducción del original en inglés, publicado a finales de 2020 por la editorial Routledge).

Bram es miembro del Grupo Directivo del "Programa para la UE" de la Red Europea Contra el Tráfico de Armas (ENAAT).

Francesco Vignarca lleva más de quince años trabajando en el ámbito de la paz y el desarme, y es coordinador de campañas de la recién creada Rete Italiana Pace e Disarmo (tras haber sido coordinador nacional de la antigua Rete Italiana per il Disarmo desde 2004). Tiene sendos másters en astrofísica y sociología, y su interés se centra actualmente en el desarrollo humano y social. Es autor de numerosos libros sobre el comercio y la producción de armas, el gasto militar, cuestiones relacionadas con la paz y la no violencia, y la privatización de la guerra.

Francesco es miembro del Grupo Directivo del "Programa para la UE" de la ENAAT.

Jordi Calvo es Doctor en Paz, Conflictos y Desarrollo e investigador sobre economía de la defensa, cultura de la paz y desarme. Es coordinador del Centre Delàs d'Estudis per la Pau y profesor de conflictos armados, economía de la defensa y cooperación. Entre sus últimas publicaciones, destacan el libro "Políticas de seguridad para la paz. Otra seguridad es posible y necesaria" (Editorial Icaria y Centre Delàs d'Estudis per la Pau), así como "Gasto militar y seguridad global: Perspectivas humanitarias y medioambientales" (editorial Icaria, editorial Routledge).

Jordi es miembro del Grupo Directivo del "Programa para la UE" de la ENAAT.

Laëtitia Sédou es responsable del programa para la UE de la Red Europea contra el Comercio de Armas (ENAAT). Desde 2016, viene realizando un seguimiento del Fondo de Defensa de la UE (que apoya la I+D militar para armamento nuevo o mejorado) y aboga contra la financiación de la industria armamentística por parte de la UE. Escribe con frecuencia sobre dicho Fondo de Defensa y la militarización de la UE (artículos de opinión, documentos políticos, publicaciones de ENAAT). Es una de las autoras de "Gasto militar y seguridad global Perspectivas humanitarias y medioambientales" (editorial Icaria, editorial Routledge).

Laëtitia tiene un máster en Historia, políticas europeas y derechos humanos.

Wendela de Vries es una investigadora senior responsable de campañas contra el comercio de armas y la industria militar, en el marco de la organización pacifista independiente Stop Wapenhandel, de la que es cofundadora. También ha trabajado para grupos de mujeres por la paz y para organizaciones medioambientales sobre cuestiones tales como el cambio climático y la energía nuclear. Wendela estudió Ciencias Políticas en la Universidad de Ámsterdam.

Wendela es miembro del Grupo Directivo del "Programa para la UE" de la ENAAT.

REFERENCIAS

- 1 Versión consolidada del Tratado de la Unión Europea. Disponible en: https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:2bf140bf-a3f8-4ab2-b506-fd71826e6da6.0005.02/DOC_1&format=PDF (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 2 Artículo 1b del protocolo de la CEP: “(b) ...estar, a más tardar en 2010, en condiciones de aportar, bien a título nacional, bien como componente de grupos multinacionales de fuerzas, unidades de combate específicas para las misiones previstas...”. Disponible en: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=CELEX:12008M/PRO/10> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 3 Andrew Bickford, 2015. “Anthropology of Militaries and Militarisation”, en “International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences”. Disponible en: www.sciencedirect.com/topics/social-sciences/militarization (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 4 Barry Buzan, Ole Wæver y Jaap de Wilde, 1998. “Security: A New Framework for Analysis”, Lynne Rienner Publishers Inc, pp. 24–25.
- 5 Alter-EU, 2018. “Corporate Capture in Europe: When big business dominates policy making and threatens our rights”, p. 81. Disponible en: www.alter-eu.org/corporate-capture-in-europe-when-big-business-dominates-policy-making-and-threatens-our-right (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 6 Agencia Europea de Defensa, 2021. “Our History”. Disponible en: <https://eda.europa.eu/our-history/our-history.html> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 7 Ibid.
- 8 Corporate Europe Observatory, 2011. “Lobbying Warfare: The Arms Industry’s Role in Building a Military Europe”, p. 14. Disponible en: <https://corporateeurope.org/en/2011/09/lobbying-warfare> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 9 Asociación de Industrias Aeroespaciales y de Defensa de Europa, 2016. “News from Brussels: Quarterly Newsletter”, mayo de 2016.
- 10 Maaiké Goslinga y Dimitri Tokmetzis, 2017. “Als de wapenlobby het vraagt, komt de Eurocommissaris opdruven”, en De Correspondent, 22 de febrero de 2017. Disponible en: <https://decorrespondent.nl/6245/als-de-wapenlobby-het-vraagt-komt-de-eurocommissaris-opdruven/1381856392290-e433c3ad> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 11 Instituto de Estudios de Seguridad de la UE, 2016. “Report of the Group of Personalities on the Preparatory action for CSDP-related research”, p. 34. Disponible en: www.iss.europa.eu/content/report-group-personalities-preparatory-action-csdp-related-research (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

- 12 Bram Vranken, 2017. "Securing Profits: How the arms lobby is hijacking Europe's defence policy", publicado por Vredesactie, p. 13. Disponible en: www.vredesactie.be/sites/default/files/pdf/Securing_profits_web.pdf (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 13 Alexandra Brzozowski, 2019. "EU lawmakers rubber-stamp European Defence Fund, give up parliamentary veto", en Euractiv, 18 de abril de 2019. Disponible en: www.euractiv.com/section/global-europe/news/eu-lawmakers-rubber-stamp-european-defence-fund-give-up-parliamentary-veto-2 (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 14 Comisión Europea, Dirección General de Industria de Defensa y Espacio, 2021. Disponible en: https://ec.europa.eu/info/departments/defence-industry-and-space_es (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 15 Harry Cooper y Quentin Ariès, 2017. "Defense lobbyists under scrutiny", en Politico, 22 de diciembre de 2017. Disponible en: www.politico.eu/newsletter/politico-eu-influence/politico-brussels-influence-presented-by-plastics-recyclers-europe-conscientious-objectors-open-up-mr-tusk-agency-report-card (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 16 Bram Vranken, 2017.
- 17 El Defensor del Pueblo abrió un expediente por sospechas de incumplimiento del Estatuto de los funcionarios de la AED. Véase: <https://www.ombudsman.europa.eu/es/correspondence/en/138504> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 18 Servicio Europeo de Acción Exterior, 2016. "Una visión común, una actuación conjunta: una Europa más fuerte – Estrategia global para la política exterior y de seguridad de la Unión Europea", p. 10. Disponible en: https://eeas.europa.eu/archives/docs/top_stories/pdf/eugs_es.pdf (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 19 Ibid, p. 31.
- 20 Servicio Europeo de Acción Exterior, 2020. "Towards a climate-proof security and defence policy: a Roadmap for EU action". Disponible en: https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/90320/towards-climate-proof-security-and-defence-policy-roadmap-eu-action_en (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 21 Servicio Europeo de Acción Exterior, 2021. Hoja informativa "Towards a Strategic Compass", p. 1. Disponible en: https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/89047/%20towards-strategic-compass_en (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 22 Daniel Fiott, 2021. Disponible en: <https://twitter.com/DanielFiott/status/1387286088604135425>, publicado el 28 de abril de 2021 (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

- 23 Sarah Lawton, 2020. "German defence minister: EU security without US is an 'illusion'", publicado en Euractiv, 18 de noviembre de 2020. Disponible en: www.euractiv.com/section/politics/short_news/german-defence-minister-eu-security-without-us-is-illusion (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 24 Euractiv y Reuters, 2020. "Macron: Europe needs its own sovereignty in defence, even with new US government", publicado en Euractiv, 16 de noviembre de 2020. Disponible en: <https://www.euractiv.com/section/global-europe/news/macron-europe-needs-its-own-sovereignty-in-defence-even-with-new-us-government/> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 25 Steven Pifer, 2021. "How to solve the Nord Stream 2 dilemma", publicado en Euractiv, 4 de marzo de 2021. Disponible en: <https://www.euractiv.com/section/global-europe/opinion/how-to-solve-the-nord-stream-2-dilemma> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 26 Servicio Europeo de Acción Exterior, 2016, p. 19.
- 27 Thierry Breton, 2019. Discurso de clausura de la 12ª Conferencia Anual sobre el Espacio, Bruselas, 22 de enero de 2019. Disponible en: https://ec.europa.eu/commission/commissioners/2019-2024/%20breton/announcements/12th-annual-space-conference-closing-speech_en (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 28 Para más información, véanse ENAAT y las hojas informativas sobre el Fondo de Defensa (2019 y 2020). Disponible en: <http://enaat.org/eu-defence-fund> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 29 Comisión Europea, 2021. Sitio web de la DG DEFIS. Disponible en: https://ec.europa.eu/info/departments/defence-industry-and-space_es (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 30 Página web oficial de MALE RPAS. Véase: www.occar.int/programmes/male-rpas (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 31 Hasta la fecha, el desglose detallado del presupuesto por proyecto sólo está disponible para esos 11 proyectos. Véase, en inglés, la ficha informativa de ENAAT 2020 actualizada en abril de 2021: "Who profits from EU funding for military research and development?". Disponible en: http://enaat.org/es/wp-content/uploads/2021/04/Flyer_WhoProfitsEDF_210416EN.pdf (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 32 Agencia Europea de Defensa, 2020. "CARD Report Executive summary", p. 2. Disponible en: <https://eda.europa.eu/docs/default-source/reports/card-2020-executive-summary-> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

- 33 Servicio Europeo de Acción Exterior, 2020. Hoja informativa de la CEP “Deepening Defence Cooperation among EU Member States”, p. 1. Disponible en: https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/pesco_factsheet_2020-11-9-version-20-nov.pdf (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 34 La lista de proyectos está disponible en: <https://pesco.europa.eu> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 35 Comisión Europea, 2016. Comunicación de la Comisión, relativa al “Plan de Acción Europeo de la Defensa” COM(2016) 0950 final, p. 5. Disponible en: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=COM%3A2016%3A950%3AFIN> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 36 Violeta Bulc, 2018. Discurso en el Consejo del Atlántico Norte. Disponible en: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/SPEECH_18_4126 (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 37 Comisión Europea, 2021. Sitio web de la DG DEFIS. Disponible en: https://ec.europa.eu/defence-industry-space/eu-defence-industry/skills-defence-sector_es (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 38 Thierry Breton, 2019.
- 39 Asociación de Industrias Aeroespaciales y de Defensa de Europa, 2016. “Considerations on ‘Capacity Building in Support of Security and Development (CBSD) in Third Countries’”. Disponible en: www.asd-europe.org/considerations-on-capacity-building-in-support-of-security-and-development-cbsd-in-third-countries (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 40 Comisión Europea, 2021. “Plan de acción sobre las sinergias entre las industrias civil, de la defensa y espacial”, COM(2021) 70 final. Disponible en: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=COM:2021:70:FIN> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 41 Servicio Europeo de Acción Exterior, 2020. Hoja informativa “Fondo Europeo de Apoyo a la Paz: Un fondo al margen del presupuesto de la UE para consolidar la paz y reforzar la seguridad internacional”, p. 1. Disponible en: https://eeas.europa.eu/sites/default/files/2020_12_15_mff_dpeacefacility.pdf (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 42 Ylva Johansson, 2020. Respuesta a la pregunta escrita del PE. Disponible en: www.europarl.europa.eu/doceo/document/E-9-2020-005132-ASW_EN.html (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

- 43 Servicio Europeo de Acción Exterior, página web sobre EUBAM Libia. Disponible en: https://eeas.europa.eu/csdp-missions-operations/eubam-libya/89602/eubam-libya-european-union-border-assistance-mission-libya-civilian-mission_en (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 44 Ibid.
- 45 Corporate Europe Observatory, 2021. "Lobbying Fortress Europe", resumen del informe. Disponible en: <https://corporateeurope.org/en/lobbying-fortress-europe> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 46 Ibid.
- 47 Agencia Europea de Defensa, 2015. Hoja informativa "The Economic Case for Investing in Europe's Defence Industry". Disponible en: https://eda.europa.eu/docs/default-source/eda-factsheets/2015-01-20-factsheet_economic-case_high (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 48 Asociación de Industrias Aeroespaciales y de Defensa de Europa, 2020. "Facts & Figures", p. 3. Disponible en: https://asd-europe.org/sites/default/files/atoms/files/ASD_FactsFigures_2020.pdf (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 49 Ibid.
- 50 Eurostat data browser, 2021. "Employees by sex, age and economic activity (from 2008 onwards, NACE Rev. 2)". Disponible en: https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/lfsa_eegan2/default/table?lang=en (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 51 Ursula von der Leyen, 2019. "Mission letter to Thierry Breton, Commissioner for Internal market". Disponible en: https://ec.europa.eu/commission/commissioners/sites/comm-cwt2019/files/commissioner_mission_letters/president-elect_von_der_leyens_mission_letter_to_thierry_breton.pdf (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 52 Florin Zubaşcu, 2019. "How the EU could embrace the 'noble task' of defence R&D", en ScienceBusiness. Disponible en: <https://sciencebusiness.net/news/how-eu-could-embrace-noble-task-defence-rd> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 53 Eric Jan de Bakker y Robert Beeres, 2016. "Militaire productie en Neerlands welvaren", en Militaire Spectator, diciembre de 2016. Disponible en: www.militairespectator.nl/sites/default/files/teksten/bestanden/Militaire%20Spectator%202012-2016%20De%20Bakker%20en%20Beeres.pdf (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 54 Campaign Against Arms Trade, 2014. "Arms to renewables. Work for the future". Disponible en: <https://caat.org.uk/wp-content/uploads/2020/03/arms-to-renewables-background-briefing.pdf> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

- 55 J. Paul Dunne y Derek Braddon, 2008. "Economic impact of military R&D", Dunne & Braddon, publicado por el Instituto Flamenco de la Paz. Disponible en: www.coursehero.com/file/83829936/Duanne-and-Brandon.pdf (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 56 Heidi Garrett-Peltier, 2017. "Job Opportunity Cost of War", Brown University, Costs of War. Disponible en: <https://watson.brown.edu/costsofwar/files/cow/imce/papers/2017/Job%20Opportunity%20Cost%20of%20War%20-%20HGP%20-%20FINAL.pdf> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 57 Agencia Europea de Defensa, 2021. "European defence spending hit new high in 2019", Comunicado de prensa, 28 de enero de 2021. Disponible en: <https://eda.europa.eu/news-and-events/news/2021/01/28/european-defence-spending-hit-new-high-in-2019> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 58 Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz, 2021. "World military spending rises to almost \$2 trillion in 2020". Disponible en: <https://sipri.org/media/press-release/2021/world-military-spending-rises-almost-2-trillion-2020> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 59 Comisión Europea, 2017. "The European Defence Fund, Questions and Answers". Disponible en: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/memo_17_1476 (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 60 Stop Wapenhandel blog, 2019. "Fighter jet programs in Europe". Disponible en: <https://stopwapenhandel.org/node/2237> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 61 Beatriz de León Cobo et al., 2021. "Cooperación hispano-francesa en la industria de defensa de la Unión Europea", en Atalayar, 10 de enero de 2021. Disponible en: <https://atalayar.com/content/cooperaci%C3%B3n-hispano-francesa-en-la-industria-de-defensa-de-la-uni%C3%B3n-europea> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 62 Reuters, 2020. "Other nations interested in UK's Tempest fighter jet project – Leonardo CEO". Disponible en: www.reuters.com/article/britain-defence-idUSL5N2ET2G5 (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 63 Éric Trappier, 2018. "Unmanned systems are a key capability in today's operational environment", Revista EDM. Disponible en: <https://eda.europa.eu/webzine/issue16/cover-story/unmanned-systems-are-a-key-capability-in-today-s-operational-environment> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 64 Dominic Vogel, 2021. "Future Combat Air System: Too Big to Fail", Instituto Alemán de Asuntos Internacionales y de Seguridad. Disponible en: www.swp-berlin.org/10.18449/2021C02 (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

- 65 Nicolas Gros-Verheyde, 2021. “Répartition de la charge industrielle, de la propriété intellectuelle, le SCAF est en situation difficile (Éric Trappier)”, en Bruxelles2pro, 8 de marzo de 2021. Disponible en: <https://club.bruxelles2.eu/2021/03/repartition-de-la-charge-industrielle-de-la-propriete-intellectuelle-le-scaf-est-en-situation-difficile-eric-trappier> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 66 Institute for Economics and Peace, 2021. “Economic value of peace 2021”, Sydney. Disponible en: <https://www.visionofhumanity.org/wp-content/uploads/2021/01/EVP-2021-web-1.pdf> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 67 Véase la “Global Campaign On Military Spending” (Campaña Mundial sobre el Gasto Militar) y, en especial, la serie de datos “Healthcare Not Warfare”, elaborada en 2020. Disponible en: https://demilitarize.org/resources_categories/infographics_materials (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 68 Para un análisis detallado, véase Heidi Garrett-Peltier, 2014; Heidi Garrett-Peltier, 2019, “War Spending and Lost Opportunities”. Disponible en: <https://watson.brown.edu/costsofwar/files/cow/imce/papers/2019/March%202019%20Job%20Oppor-tunity%20Cost%20of%20War.pdf> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021); y Bonaiuti, Beretta, Mancuso y Vignarca, 2011. “Le armi: un investimento negativo”, Fondazione Umberto Veronesi. Disponible en: https://scienceforpeace.it/uploads/allegato/8_le_armi_un_investimento_negativo-1328197693_63-listitems-.pdf (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 69 Raul Caruso, 2015. “Beyond deterrence and decline towards a general understanding of peace economics” – Rivista Internazionale di Scienze Sociali – Anno 123, No. 1, enero-marzo 2015.
- 70 Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz, 2020. “Trends in world military expenditure, 2019”. Disponible en: https://www.sipri.org/sites/default/files/2020-04/fs_2020_04_milex_0.pdf (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 71 Campaign Against Arms Trade (Campaña contra el comercio de armas), Navegador de datos “EU Export Data Browser”, basado en cifras oficiales de la UE. Disponible en: <https://caat.org.uk/data/exports-eu> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 72 Posición Común 2008/944/PESC del Consejo, de 8 de diciembre de 2008, por la que se definen las normas comunes que rigen el control de las exportaciones de tecnología y equipos militares. Disponible en: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=CELEX%3A32008E0944> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 73 Red Europea Contra el Comercio de Armas (ENAAT), 2019. “All you want to know about the EU Defence Fund, and why this is not good for peace nor for jobs and growth”. Disponible en: <http://enaat.org/eu-defence-fund> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

- 74 Centre Delàs, 2021. Mapa interactivo “Armas europeas y refugiados”. Disponible en: <http://centredelas.org/mapa-interactiu-armes-europees-i-refugiats/?lang=es> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 75 Jordi Calvo, Ainhoa Ruiz y Edgard Vega, 2017. “Armas europeas que alimentan conflictos. Conflictos de los que huyen los refugiados: Análisis de las exportaciones de armas desde la Unión Europea a países en conflicto o tensión con refugiados y desplazados internos 2003–2014.” Informe 32 del Centre Delàs. Disponible en: <http://centredelas.org/publicacions/informe-32-armas-europeas-que-alimentan-conflictos-conflictos-de-los-que-huyen-los-refugiados-analisis-de-las-exportaciones-de-armas-desde-la-union-europea-a-paises-en-conflicto-o-tension-con-refug/?lang=es> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 76 Consejo de la UE, 2020. “El Consejo alcanza un acuerdo político sobre el Fondo Europeo de Apoyo a la Paz”, Comunicado de prensa, 18 de diciembre de 2020. Disponible en: <https://www.consilium.europa.eu/es/press/press-releases/2020/12/18/council-reaches-a-political-agreement-on-the-european-peace-facility/> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 77 Carta al Parlamento Europeo de 62 ONG, 2019. “The EU peace project is under threat”. Disponible en: <http://enaat.org/2019/09/02/civil-society-letter-to-new-euro-parliamentarians-the-eu-peace-project-is-under-threat> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 78 Saferworld, 2021. “Weapons for peace? What to expect in 2021 from the EU’s new peace facility”. Disponible en: www.saferworld.org.uk/resources/news-and-analysis/post/936--weapons-for-peace-what-to-expect-in-2021-from-the-euas-new-apeace-facility (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 79 Red Europea Contra el Comercio de Armas (ENAAT), 2019.
- 80 Therese Pettersson y Magnus Öberg, 2020. “Organized violence 1989–2019”, Journal of Peace Research 57(4): “En 2019, el Programa de Uppsala de datos sobre conflictos (UCDP) registró 54 conflictos estatales activos (“el número más alto en el período posterior a 1946”), igualando el anterior año de máximo nivel, 2016.”
- 81 Ibid., mapa de conflictos estatales activos en 2019.
- 82 Adrià Rocha, 2020. “La cifra de muertos de la guerra Siria llega a los 380.000”, en Elperiodico.com, 4 de enero de 2020. Disponible en: www.elperiodico.com/es/internacional/20200104/la-ci-fra-de-muertos-de-la-guerra-siria-llega-a-los-380000-7794790 (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 83 ONU, 2020. “UN humanitarian office puts Yemen war dead at 233,000, mostly from ‘indirect causes’”, Noticias ONU. Disponible en: <https://news.un.org/en/story/2020/12/1078972> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

- 84 Agencia de la ONU para los Refugiados, 2021. "Global Trends Forced Displacement 2019". Disponible en: www.unhcr.org/globaltrends2019 (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 85 Jordi Calvo, Josep Maria Royo, Karlos Castilla et al., 2020. "Comercio de armas, conflictos y derechos humanos. Análisis de las exportaciones de armas europeas a países en situación de conflicto armado y vulneraciones de derechos humanos", Informe del Centro Delàs d'Estudis per la Pau, la Escola de Cultura de Pau y el Institut de Drets Humans de Catalunya. Disponible en: <http://centredelas.org/publicacions/informe-del-centro-delas-la-ecp-y-el-idhc-comercio-de-armas-conflictos-y-derechos-humanos-analisis-de-las-exportaciones-de-armas-europeas-a-paises-en-situacion-de-conflicto-armado-y-vulneraciones/?lang=es> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 86 Servicio Europeo de Acción Exterior, 2016.
- 87 Servicio Europeo de Acción Exterior, 2018. Hoja informativa "A Europe that Protects: Countering Hybrid Threats". Disponible en: https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-home-page/46393/factsheet-hybrid-threats_en (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 88 Brown University, 2019. Página web "Employment Impact. Costs of War", Watson Institute International & Public Affairs. Disponible en: <https://watson.brown.edu/cost-sofwar/costs/economic/economy/employment> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).
- 89 Posición Común del Consejo 2008/944/PESC.
- 90 Jean-Claude Juncker, 2016, Discurso sobre "El estado de la Unión". Disponible en: <https://op.europa.eu/es/publication-detail/-/publication/4d4b1704-0f57-11eb-bc07-01aa75ed71a1> (consulta más reciente: 7 de mayo de 2021).

Rosa-Luxemburg-Stiftung, Oficina de Bruselas
Rue Saint-Ghislain 62, 1000 Bruselas, Bélgica
www.rosalux.eu

Responsable legal de la publicación, directora de oficina
Anna Schröder

Primera publicación: Bruselas, julio de 2021
Publicación de la traducción al español: Bruselas, abril de 2022

Coordinador de proyecto
Axel Ruppert

Autores/as
Ainhoa Ruiz, Bram Vranken
Francesco Vignarca, Jordi Calvo
Laëtitia Sédou, Wendela de Vries

Traducción
Linguanet, Bruselas

Ilustraciones
© **Frédéric Thiry**

Diseño y producción, gráficos y mapa
HDMH srl

Impreso en Bélgica

Publicación financiada por el Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo.

Hace tan sólo un par de años, las advertencias sobre el surgimiento de un complejo militar-industrial de la UE parecían descabelladas; ahora esta amenaza se está convirtiendo en una realidad de la que la UE está cada vez más orgullosa.

De forma inquietante, la UE y sus Estados miembros han dado pasos importantes en los últimos años para desviar la atención y los recursos de las prioridades civiles a las militares. Se ha fomentado el desarrollo de capacidades militares conjuntas y se han asumido compromisos para aumentar el gasto militar, basándose en la noción de que el proyecto europeo está amenazado y que se necesita una Europa más fuerte en la escena mundial.

Los llamamientos para que la UE haga uso de su peso militar a nivel mundial son cada vez más estridentes. Sin embargo, el viraje que se viene produciendo en los discursos, las estructuras y la financiación para dar prioridad a la militarización no garantizará la paz ni abordará las causas profundas de los conflictos que han sido, y seguirán siendo, alimentados por la economía explotadora de una UE neoliberal.

Este folleto ofrece una exhaustiva introducción a los discursos, las estructuras y los actores que subyacen tras el proceso de militarización de la UE. Desacredita los mitos corrientes sobre los supuestos beneficios económicos y políticos de una cooperación militar más intensa y explica por qué este cambio de paradigma amenaza la paz y la seguridad humana en todo el mundo. Asimismo, presenta conceptos de política de paz y enfoques para la acción.